

農業部農糧署

112 年度廉政問卷調查報告



委託單位：農糧署

執行單位：華威行銷研究股份有限公司

報告日期：112 年 12 月

目錄

壹、調查背景與目的	1
貳、調查設計與方法	4
參、樣本結構.....	7
一、有效樣本數	7
二、接觸結果	7
三、基本資料	8
肆、調查結果分析.....	13
一、業務相關	13
二、農糧署共同業務	31
伍、結論與建議.....	48
一、結論	48
二、建議	51
附錄一、交叉分析表	55
附錄二、調查問卷	69

表目錄

表 3-1 電話訪問接觸結果	7
表 3-2 性別樣本數統計表	8
表 3-3 各年齡層樣本數統計表	9
表 3-4 各教育程度樣本數統計表	10
表 3-5 各身分樣本數統計表	11
表 3-6 各居住地區樣本數統計表	12
表 4-1 過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來	13
表 4-2 農糧署有業務往來的項目	15
表 4-3 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度	16
表 4-4 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策不滿意的原因	17
表 4-5 對農糧署辦理農產品收購政策滿意度	18
表 4-6 對農糧署辦理農產品收購政策不滿意原因	19
表 4-7 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度	20
表 4-8 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度	22
表 4-9 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策不滿意的原因	23
表 4-10 對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度	24
表 4-11 對農糧署辦理穩定肥料供需政策不滿意的原因	25
表 4-12 對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度	26
表 4-13 對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率滿意度	28
表 4-14 對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率不滿意的原因	29
表 4-15 對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度	30
表 4-16 農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為	31
表 4-17 農糧署現有哪些問題需要改進	32
表 4-18 有無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或 邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事	33
表 4-19 有無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀 宴」、「收受紅包或財物」等不法情事	34
表 4-20 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉	35
表 4-21 提出檢舉單位	36
表 4-22 不願意檢舉原因	37
表 4-23 對農糧署員工的服務態度滿意度	38
表 4-24 農糧署員工的辦事效率滿意度	40
表 4-25 對農糧署員工的品德操守滿意度	42
表 4-26 對農糧署廉政狀況評價滿意度	44
表 4-27 對農糧署尚有任何寶貴建言或期望	46

圖目錄

圖 2-1	調查執行流程圖	6
圖 3-1	性別樣本比例統計圖	8
圖 3-2	各年齡層樣本比例統計圖	9
圖 3-3	各教育程度樣本比例統計圖	10
圖 3-4	各身分樣本比例統計圖	11
圖 3-5	各居住地區樣本比例統計圖	12
圖 4-1	過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來	13
圖 4-2	對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度	16
圖 4-3	對農糧署辦理農產品收購政策滿意度	18
圖 4-4	對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度	20
圖 4-5	對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度	22
圖 4-6	對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度	24
圖 4-7	對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度	26
圖 4-8	對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度	28
圖 4-9	對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度	30
圖 4-10	如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉	35
圖 4-11	對農糧署員工的服務態度滿意度	38
圖 4-12	農糧署員工的辦事效率滿意度	40
圖 4-13	對農糧署員工的品德操守滿意度	42
圖 4-14	對農糧署廉政狀況評價滿意度	44

調查摘要

農糧署 112 年度廉政研究問卷調查，本次調查對象為與農糧署有業務往來之農民團體或組織從業人員、農民、廠商、政府機關及學界。調查期間為 112 年 12 月 4 日至 12 月 15 日。以隨機抽樣法抽取樣本，共計完成有效樣本數為 611 人，在 95% 的信心水準內，抽樣誤差為 $\pm 4.0\%$ 。調查摘要如下：

一、業務相關

- 97.7% 民眾過去 5 年內曾和農糧署有相關業務往來，2.3% 民眾表示沒有，雖然受訪者名冊全數皆為歷年業務往來或補助名單，但接聽電話的受訪者有可能為名冊之家人，而非本人，故有少數民眾沒有和農糧署有業務往來相關。
- 60.3% 民眾與農糧署有業務往來的項目以「學校用餐食米申購業務」的比例最高，其次為「各項補（救）助業務」(22.9%) 和「農業機械及自動化設備補助業務」(12.4%)。
- 83.3% 民眾滿意農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策，16.7% 民眾表示不滿意，其原因以「補助上沒有統一標準/災害認定標準不一」的比例最高(50.0%)。
- 87.4% 民眾滿意農糧署辦理農產品收購政策，6.3% 民眾表示不滿意，其原因為「沒有限時下價格連動，收購金額還是多年前的價格」與「不知道目的」，另有 6.3% 民眾不知道本政策。
- 95.5% 民眾滿意農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策，無民眾表示不滿意，另有 4.4% 民眾不知道本政策。
- 89.2% 民眾滿意農糧署辦理農業機械及自動化設備政策，8.1% 民眾表示不滿意，其原因為「網室核銷須有產銷履歷，對農民造成不便」、「補助核定範圍內按比例補助，卻沒有統一補助」、「補助沒有用在該用的物價上」、「補助太少」、「前 2 年可申請補助，之後卻沒補助」與「有限定品牌機組(小型農機)」，另有 2.7% 民眾不知道本政策。

- 91.1%民眾滿意農糧署辦理穩定肥料供需政策，而 8.9%民眾表示不滿意，其原因以「補助金額太少」的比例最高(50.0%)。
- 93.7%民眾滿意農糧署辦理倉儲設備補助政策，無民眾表示不滿意，另有 6.3%民眾不知道本政策。
- 98.6%民眾滿意，農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率，而 1.4%民眾表示不滿意，其原因為「有些補助計畫過於臨時」與「時間冗長」。
- 100.0%民眾滿意農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率。

二、農糧署共同業務

- 農糧署承辦同仁與民眾洽辦業務時，98.3%民眾認為「沒有不好的行為」比例較高，其次為「常常找不到承辦人或代理人」(1.2%)。
- 92.3%民眾對於農糧署「沒有需要改善之處」比例較高，其次為「補(救)助措施效益低」(2.5%)及「行政效率低落」(2.3%)。
- 100.0%民眾無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 100.0%民眾未聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，93.6%民眾願意提出檢舉，6.4%民眾不願意。
- 48.8%民眾提出檢舉單位以「各單位政風單位」的比例最高，其次為「各機關上級主管」(31.7%)，再者為「法務部廉政署」(15.7%)。
- 42.1%民眾不願意檢舉原因以「事不關己，沒必要檢舉」的比例最高，其次為「沒有證據，只好作罷」(23.7%)，再者為「不知道該如何提出檢舉」(21.1%)。
- 98.5%民眾滿意農糧署員工的服務態度，而 0.2%民眾表示不滿意，另有 1.3%民眾不知道/拒答。

- 98.9%民眾滿意農糧署員工的辦事效率，而 0.3%民眾表示不滿意，另有 4.1%民眾不知道/拒答。
- 95.9%民眾滿意農糧署員工的品德操守，而無民眾表示不滿意，另有 18.5%民眾不知道/拒答。
- 99.9%民眾滿意農糧署廉政狀況評價，而 0.1%民眾表示不滿意。
- 553 位民眾表示沒有意見，另 58 位民眾針對農糧署提出建議，以「多一點補助款」的比例較高，佔 8.6%，其次為「簡化補助流程」，佔 6.9%。

壹、調查背景與目的

一、背景

農業是最重要的民生基礎產業，也是因應全球氣候變遷最關鍵的綠色產業。農糧署自民國 93 年成立以來，致力於均衡與安全之糧食產銷，以及輔導水旱田調整利用、加強農糧科技研發、辦理農業天然災害救助與推動健康農業，並促進農糧產業產銷結構現代化，穩固國內及拓展國際市場，增加農民收益。

農業部農糧署為調整稻作產業結構及提高國產雜糧供應，自 107 年起推動「對地綠色環境給付計畫」，透過獎勵種植進口替代、外銷主力、重點發展等具競爭力轉（契）作作物、實施「稻作直接給付與公糧保價收購」雙軌並行制與結合有機及友善環境補貼等措施，輔導農友適地適種，促進農業永續發展。

本次調查目的主要為瞭解民眾(農民團體或組織從業人員、農民、廠商、政府機關及學界)對於農糧署之各項評價，透過問卷調查實施，藉以蒐集各界對農糧署政策的反應，瞭解農糧署業務推動與執行缺失及興革建議，作為農糧署今後推動施政及廉政業務改進措施之參考。

此外，藉由本次調查也可瞭解民眾對於農糧署 112 年的業務與廉政之狀況與評價，同時深入探討民眾對於農糧署 112 年來施政的感受與建議，充分掌握民眾對於農糧署現有服務的評價及期許。

二、調查目的

本調查案調查項目主要有以下幾點：

(一)瞭解民眾與農糧署業務往來情形、對農糧署政策實施的滿意度及不滿意的原因

- 1、與農糧署有業務往來的項目。
- 2、對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度評價。
- 3、對農糧署辦理農產品收購政策的滿意度評價。
- 4、對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策的滿意度評價。
- 5、對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策的滿意度評價。
- 6、對農糧署辦理穩定肥料供需政策的滿意度評價。
- 7、對農糧署辦理倉儲設備補助政策的滿意度評價。
- 8、對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率的滿意度評價。
- 9、對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率的滿意度評價。

(二)瞭解民眾對農糧署廉政及員工承辦業務的評價

- 1、民眾與農糧署承辦同仁與您洽辦業務時的行為。
- 2、就民眾所知農糧署現有哪些問題需要改進。
- 3、民眾有無遭遇過農糧署業務承辦同仁，明示或暗示要求飲宴招待或財物饋贈等情事項目及其處理方式。
- 4、如果民眾發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時的檢舉意願。
- 5、對農糧署員工的服務態度、辦事效率、品德操守之印象。
- 6、整體而言，民眾對農糧署評價的滿意度。
- 7、民眾對農糧署各項建言或期望。

(三)基本資料

- 1、性別
- 2、年齡
- 3、教育程度
- 4、身分
- 5、所在地區

貳、調查設計與方法

一、調查方法

本專案採取電話訪問調查(Telephone Survey)。進行電話訪問時，採電腦輔助電話訪問(CATI, Computer Assisted Telephone Interview)方式進行。

二、調查對象

與農糧署有業務往來之農民團體或組織從業人員、農民、廠商、政府機關及學界為調查對象。

三、抽樣設計

- (一)抽樣母體：以農糧署所提供調查對象之住宅及手機電話資料為抽樣母體資料。
- (二)推估訪問執行時「無效」電話比例後(如：電話忙線、無人回應、拒訪及不符過濾條件等)，選取預期完成有效樣本各區電話估計數 6~8 倍的電話號碼數，亦即電訪名單總數量約為 4,000 筆左右(以 611 份有效樣本數計算)。

四、資料整理及檢誤流程

- (一)問卷模組製作：由調查執行單位的 MIS 人員將已確認之問卷格式製作成網頁模式，並與 EXCEL 資料庫連結。
- (二)問卷資料庫連結測試：問卷模組專案工作區建立後，進行系統測試與問卷資料輸入，確保執行時資料完整性與系統穩定性。
- (三)資料檢核：確定鍵入無誤後，要再進一步檢核是否有其他非鍵入之錯誤，如註標或格式不正確，或邏輯錯誤。
- (四)檢查程式、過錄簿、數據檔中之變項名稱、格式及欄位是否相互符合。
- (五)檢查程式檔執行後有沒有錯誤或警告訊息。
- (六)檢查各類別變項的數據，是否出現過錄簿定義以外的不合理值

(illegal value)。

(七)開放題編碼後，問卷資料即輸入電腦，由於輸入格式經線上偵錯的功能，可確保所有資料鍵入的正確性。

五、統計分析

問卷回收整理彙總後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)於電腦系統中運算資料，本研究使用的統計方法如下：

(一)頻率(frequency)、百分比(Percentage)：計算各項意見的頻率及百分比，可推估各調查項目的分佈情形。

(二)交叉(Cross tabulation)分析：用來探討不同基本變項的受訪者，以及不同題項之間的比例分配情形。

(三)卡方檢定(Chi-square)：檢定不同基本變項的受訪者，與不同題項之間是否呈現顯著差異。

(四)後續各題因四捨五入的關係，百分比總和可能不為 100.0%。

六、調查執行流程

以下針對此次調查工作內容及執行方式做說明：

專案進行流程：(1)問卷設計、討論、修正→(2)抽樣設計→(3)調查方法→(4)訪員招募與訓練→(5)調查過程品質管控→(6)資料處理→(7)統計分析→(8)資料解讀與報告撰寫。

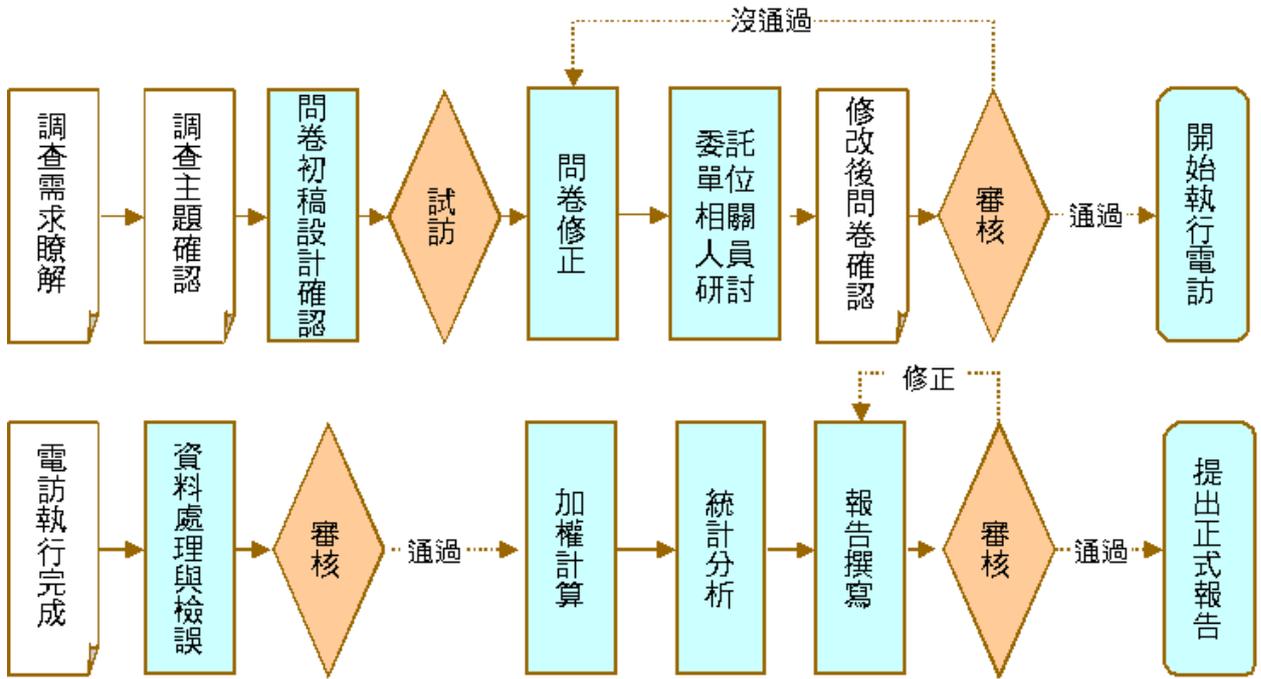


圖2-1 調查執行流程圖

參、樣本結構

一、有效樣本數

本次調查有效樣本數為 611 份，在 95% 的信心水準內，抽樣誤差為±4.0%。

二、接觸結果

本次調查共訪問 2,103 個電話號碼，接觸結果如下表；成功訪問 611 位受訪者，成功率為 29.1%。

表3-1 電話訪問接觸結果

代碼	接觸情形	次數	百分比
0	成功樣本	611	29.1
1	拒訪	152	7.2
2	無人接聽/電話中/答錄機	621	29.5
3	空號/傳真機	38	1.8
4	電話故障/暫停使用	7	0.3
5	語言因素無法溝通	0	0.0
6	公司機構/營業用電話	0	0.0
7	非調查地區電話樣本	0	0.0
8	戶中無可受訪樣本	0	0.0
9	已停止訪問	0	0.0
10	已訪問過	79	3.8
11	中途拒訪	3	0.1
12	受訪者不在家/受訪者無法接聽	592	28.2
總計		2,103	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

三、基本資料

(一)性別

受訪者以女性居多佔 64.5%，男性則佔 35.5%。(參見表 3-2 及圖 3-1)

表3-2 性別樣本數統計表

性別	次數	百分比
男性	217	35.5
女性	394	64.5
總和	611	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

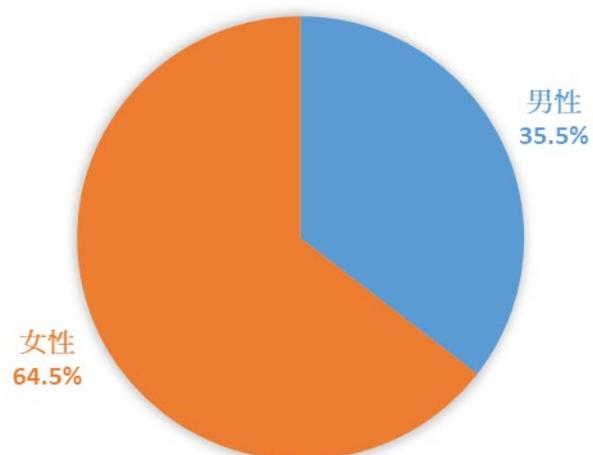


圖3-1 性別樣本比例統計圖

(二)年齡

受訪者的年齡層以 40-49 歲居多，佔 36.2%；其次為 50-59 歲，佔 21.9%。(參見表 3-3 及圖 3-2)

表3-3 各年齡層樣本數統計表

年齡	次數	百分比
20-29 歲	57	9.3
30-39 歲	145	23.7
40-49 歲	221	36.2
50-59 歲	134	21.9
60 歲以上	54	8.9
總和	611	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

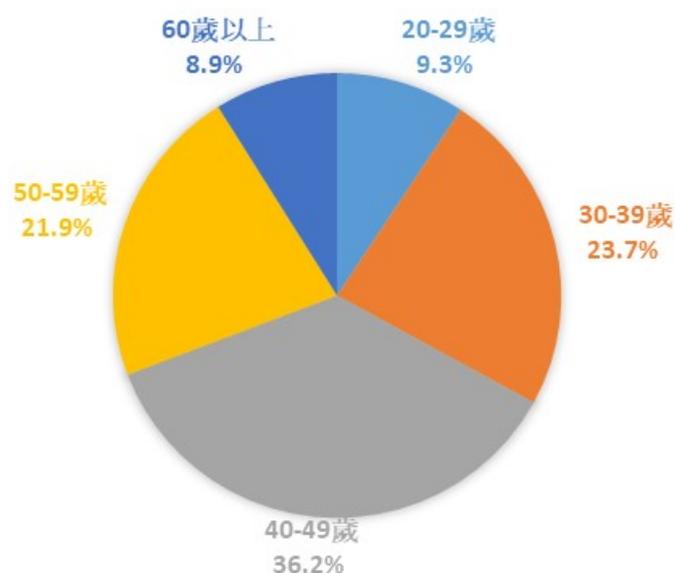


圖3-2 各年齡層樣本比例統計圖

(三)教育程度

受訪者的教育程度以大專/學居多，佔 68.4%；其次為研究所以上，佔 22.3%。（參見表 3-4 及圖 3-3）

表3-4 各教育程度樣本數統計表

教育程度	次數	百分比
不識字	2	0.3
國小	3	0.5
國(初)中	8	1.3
高中(職)	44	7.2
大專/學	418	68.4
研究所以上	136	22.3
總和	611	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

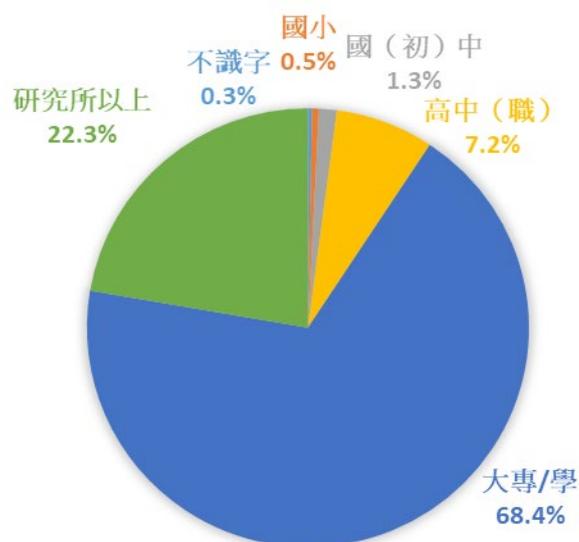


圖3-3 各教育程度樣本比例統計圖

(四)身分

受訪者的身分以學界最多，佔 53.3%；其次為農民團體或組織從業人員，佔 30.3%。(參見表 3-5 及圖 3-4)

表3-5 各身分樣本數統計表

身分	次數	百分比
農民團體或組織從業人員	185	30.3
農民	28	4.6
廠商	5	0.8
政府機關	67	11.0
學界	326	53.3
總和	611	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

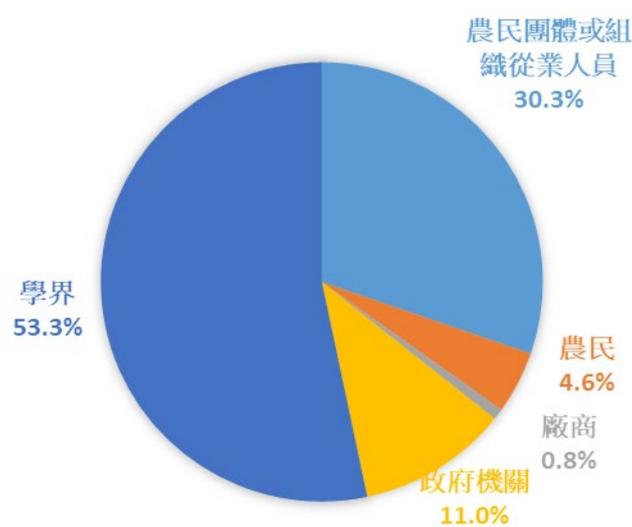


圖3-4 各身分樣本比例統計圖

(五)居住地區

受訪者的居住地區以台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市最多，佔 44.0%；其次為嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市，佔 19.5%，台中、南投、彰化、雲林縣市，佔 19.5%。（參見表 3-6 及圖 3-5）

表3-6 各居住地區樣本數統計表

居住地區	次數	百分比
台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	269	44.0
台中、南投、彰化、雲林縣市	119	19.5
嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	119	19.5
宜蘭、花蓮、台東縣市	104	17.0
總和	611	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

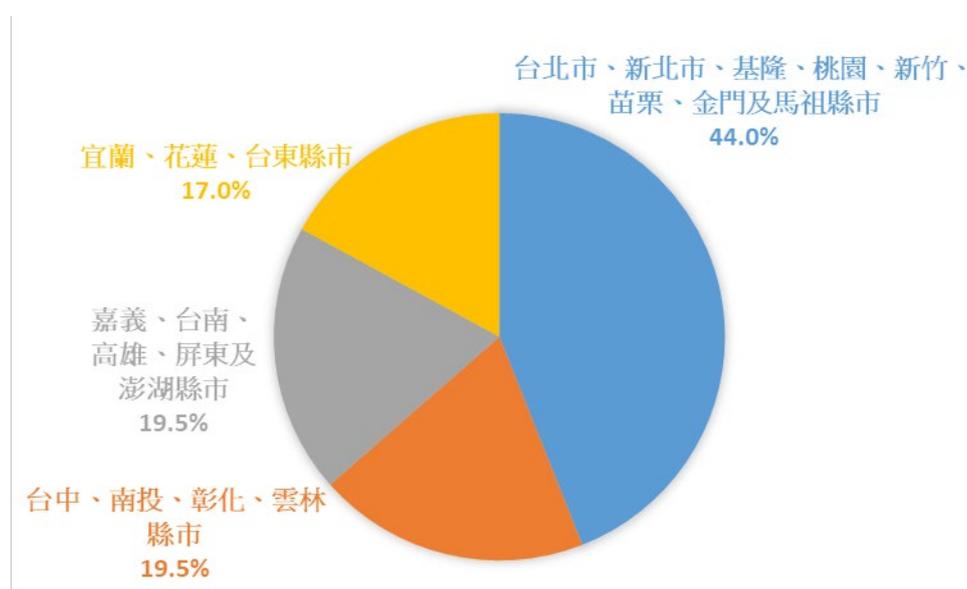


圖3-5 各居住地區樣本比例統計圖

肆、調查結果分析

一、業務相關

(一)過去 5 年內 (108 年-112 年)，是否曾和農糧署有相關業務往來

1、基本分析

調查結果發現，有 97.7% 民眾過去 5 年內曾和農糧署有相關業務往來，2.3% 民眾表示沒有，雖然受訪者名冊全數皆為歷年業務往來或補助名單，但接聽電話的受訪者有可能為名冊之家人，而非本人，故有少數民眾沒有和農糧署有業務往來相關。【詳見表 4-1 和圖 4-1】

從 110 年-112 年調查結果發現，與農糧署相關業務往來民眾有一定的比例。

表4-1 過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來

項目	112 年		111 年		110 年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
是	597	97.7	378	89.6	760	89.4
否	14	2.3	44	10.4	90	10.6
總計	611	100.0	422	100.0	850	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

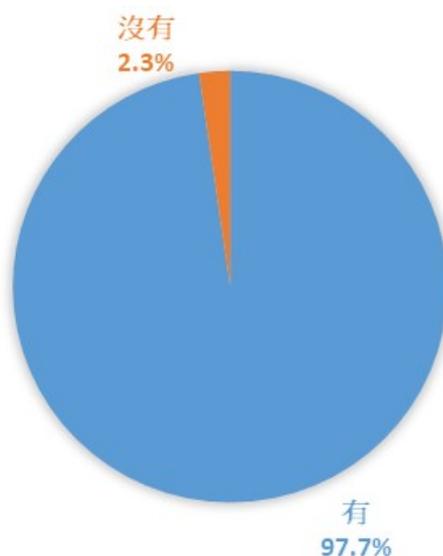


圖4-1 過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來

2、交叉分析

針對「過去 5 年內，是否曾和農糧署有相關業務往來」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 1】

- 因年齡不同而有所差異，曾和農糧署有相關業務往來民眾年齡為 30-39 歲(99.3%)、40-49 歲(98.2%)、50-59 歲(99.3%)的比例較高。
- 不會因性別、所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 教育程度與身分，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(二)農糧署有業務往來的項目

調查結果顯示，與農糧署有業務往來的項目以「學校用餐食米申購業務」的比例最高，佔 60.3%，其次為「各項補（救）助業務」，佔 22.9%，再者為「農業機械及自動化設備補助業務」，佔 12.4%。【詳見表 4-2】

表4-2 農糧署有業務往來的項目

項目	次數	百分比
學校用餐食米申購業務	360	60.3
各項補（救）助業務	137	22.9
農業機械及自動化設備補助業務	74	12.4
肥料補助業務	56	9.4
調整耕作制度活化農地計畫、休耕補助業務	45	7.5
農產品收購補助業務	32	5.4
農業天然災害救助業務	24	4.0
倉儲設備補助業務	16	2.7
友善環境耕作審認團體及推廣團體	2	0.3
公糧	2	0.3
轉契作	1	0.2
蔬菜拍賣報導	1	0.2
蔬果追溯系統	1	0.2
種苗	1	0.2
飼料米公告	1	0.2
更換超市 POS 系統	1	0.2
貨車	1	0.2
產銷	1	0.2
執行計畫	1	0.2
非米不可競賽、穀得獎活動	1	0.2
行銷人員推廣志工培訓	1	0.2
有機農業推動計畫	1	0.2
申請合作計畫	1	0.2
申報玉米	1	0.2
總計	762	128.0

註:本題為複選題，回答人數為 597 人，百分比總和會超過 100%。

(三)對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 83.3% 民眾滿意(其中，33.3% 民眾非常滿意，50.0% 民眾滿意)，農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策，16.7% 民眾表示不滿意(其中，16.7% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)。【詳見表 4-3 和圖 4-2】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意為 87.6%，112 年滿意則為 83.3%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度下降 4.3%，不滿意度上升 4.3%。

表 4-3 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	8	33.3	22	24.7	68	16.0	-4.3
滿意	12	50.0	56	62.9	247	58.0	
不滿意	4	16.7	11	12.4	88	20.7	4.3
非常不滿意	--	--	--	--	21	4.9	
不知道本政策	--	--	--	--	2	0.4	--
總計	24	100.0	89	100.0	426	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

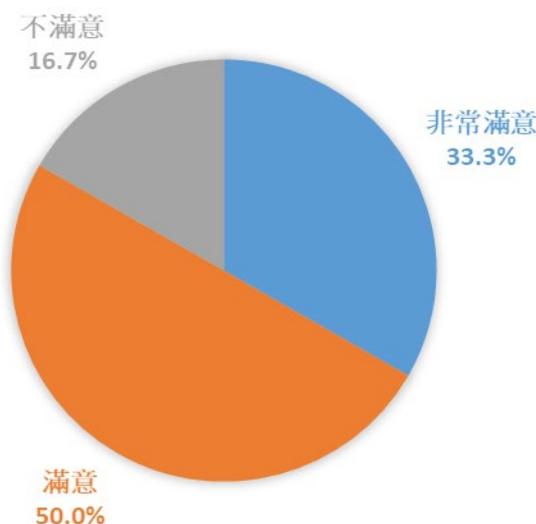


圖 4-2 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 2】

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策，不滿意的原因以「補助上沒有統一標準/災害認定標準不一」的比例最高，佔 50.0%。【詳見表 4-4】

表4-4 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策不滿意的原因

不滿意原因	次數	百分比
補助上沒有統一標準/災害認定標準不一	2	50.0
沒辦法認定災損，一週後都恢復原狀	1	25.0
沒有一起去看場地就扣面積	1	25.0
總計	4	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(四)對農糧署辦理農產品收購政策是否滿意**1、基本分析**

調查結果發現，有 87.4% 民眾滿意(其中，40.6% 民眾非常滿意，46.8% 民眾滿意)，農糧署辦理農產品收購政策，6.3% 民眾表示不滿意(其中，6.3% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)，另有 6.3% 民眾不知道本政策。【詳見表 4-5 和圖 4-3】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署辦理農產品收購政策滿意為 72.7%，112 年滿意則為 87.4%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 14.7%，不滿意度下降 21.0%。

表4-5 對農糧署辦理農產品收購政策滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	13	40.6	1	9.1	25	22.1	14.7
滿意	15	46.8	7	63.6	71	62.8	
不滿意	2	6.3	3	27.3	14	12.4	-21.0
非常不滿意	--	--	--	--	3	2.7	
不知道本政策	2	6.3	--	--	--	--	6.3
總計	32	100.0	11	100.0	113	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考



圖4-3 對農糧署辦理農產品收購政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 3】

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理農產品收購政策不滿意的原因為「沒有限時下價格連動，收購金額還是多年前的價格」與「不知道目的」。**【詳見表 4-6】**

表4-6 對農糧署辦理農產品收購政策不滿意原因

不滿意原因	次數	百分比
沒有限時下價格連動，收購金額還是多年前的價格	1	50.0
不知道目的	1	50.0
總計	2	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(五)對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策是否滿意**1、基本分析**

調查結果發現，有 95.5% 民眾滿意(其中，44.4% 民眾非常滿意，51.1% 民眾滿意)農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策，而無民眾表示不滿意，另有 4.4% 民眾不知道本政策。【詳見表 4-7 和圖 4-4】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意為 100.0%，112 年滿意則為 95.5%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度下降 4.5%。

表 4-7 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	20	44.4	2	66.7	12	13.2	-4.5
滿意	23	51.1	1	33.3	67	73.6	
不滿意	--	--	--	--	11	12.1	--
非常不滿意	--	--	--	--	1	1.1	
不知道本政策	2	4.4	--	--	--	--	4.4
總計	45	100.0	3	100.0	91	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

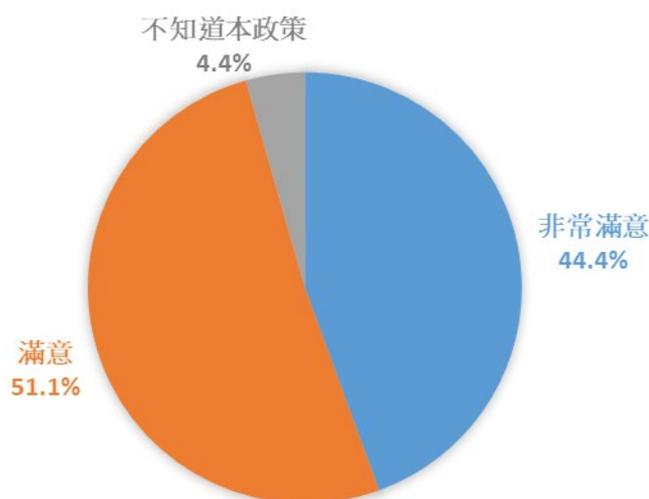


圖 4-4 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 4】

(六)對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策(如：小型農機補助)是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 89.2% 民眾滿意(其中，51.4% 民眾非常滿意，37.8% 民眾滿意)農糧署辦理農業機械及自動化設備政策，而 8.1% 民眾表示不滿意(其中，8.1% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)，另有 2.7% 民眾不知道本政策。【詳見表 4-8 和圖 4-5】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對辦理農業機械及自動化設備政策滿意為 97.0%，112 年滿意則為 89.2%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度下降 7.8%，不滿意度上升 8.1%。

表4-8 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	38	51.4	11	33.3	40	22.7	-7.8
滿意	28	37.8	21	63.7	98	55.7	
不滿意	6	8.1	--	--	33	18.8	8.1
非常不滿意	--	--	--	--	5	2.8	
不知道本政策	2	2.7	1	3.0	--	--	-0.3
總計	74	100.0	33	100.0	176	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

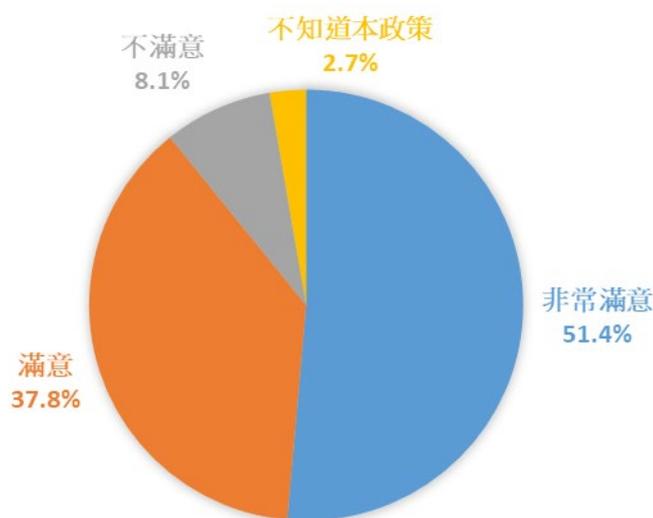


圖4-5 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 5】

- 不會因性別之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策，不滿意的原因為「網室核銷須有產銷履歷，對農民造成不便」、「補助核定範圍內按比例補助，卻沒有統一補助」、「補助沒有用在該用的物價上」、「補助太少」、「前 2 年可申請補助，之後卻沒補助」與「有限定品牌機組(小型農機)」。**【詳見表 4-9】**

表4-9 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策不滿意的原因

不滿意原因	次數	百分比
網室核銷須有產銷履歷，對農民造成不便	1	16.7
補助核定範圍內按比例補助，卻沒有統一補助	1	16.7
補助沒有用在該用的物價上	1	16.7
補助太少	1	16.7
前 2 年可申請補助，之後卻沒補助	1	16.7
有限定品牌機組(小型農機)	1	16.7
總計	6	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(七)對農糧署辦理穩定肥料供需政策(如：補貼化學肥料價差)是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 91.1% 民眾滿意(其中，33.9% 民眾非常滿意，57.2% 民眾滿意)農糧署辦理穩定肥料供需政策，而 8.9% 民眾表示不滿意(其中，8.9% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)。【詳見表 4-10 和圖 4-6】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意為 74.4%，112 年滿意則為 91.1%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 17.0%，不滿意度下降 15.2%。

表4-10 對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	19	33.9	14	24.1	27	16.6	17.0
滿意	32	57.2	29	50.0	96	58.9	
不滿意	5	8.9	14	24.1	32	19.6	-15.2
非常不滿意	--	--	--	--	8	4.9	
不知道本政策	--	--	1	1.8	--	--	-1.8
總計	56	100.0	58	100.0	163	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

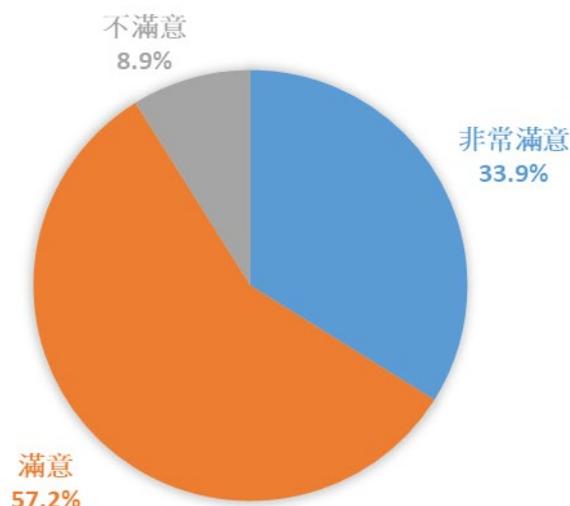


圖4-6 對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 6】

- 性別、年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理穩定肥料供需政策，不滿意的原因以「補助金額太少」的比例最高，佔 50.0%。【詳見表 4-11】

表4-11 對農糧署辦理穩定肥料供需政策不滿意的原因

不滿意原因	次數	百分比
補助金額太少	2	40.0
農民辦理手續較麻煩	1	20.0
肥料要等很久才會進貨	1	20.0
太嚴格	1	20.0
總計	5	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(八)對農糧署辦理倉儲設備補助(如：乾燥中心、低溫冷藏桶...)政策是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 93.7% 民眾滿意(其中，62.5% 民眾非常滿意，31.2% 民眾滿意)，農糧署辦理倉儲設備補助政策，無民眾表示不滿意，另有 6.3% 民眾不知道本政策。【詳見表 4-12 和圖 4-7】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意為 100.0%，112 年滿意則為 93.7%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度下降 6.3%。

表4-12 對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	10	62.5	2	66.7	3	23.1	-6.3
滿意	5	31.2	1	33.3	7	53.8	
不滿意	--	--	--	--	3	23.1	--
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	1	6.3	--	--	--	--	6.3
總計	16	100.0	3	100.0	13	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

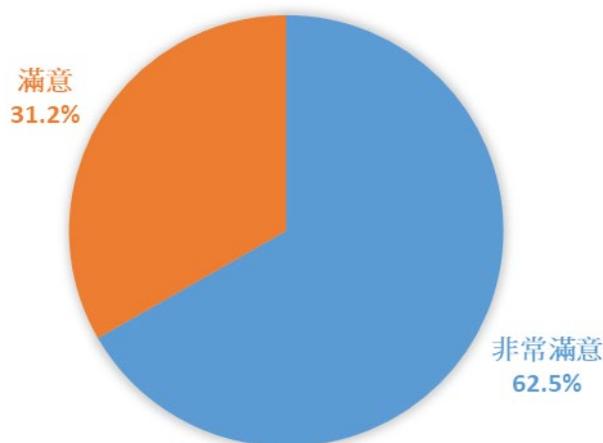


圖4-7 對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 7】

(九)對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意

1、基本分析

調查結果發現,98.6%民眾滿意(其中,60.6%民眾非常滿意,38.0%民眾滿意)農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率,而1.4%民眾表示不滿意(其中,1.4%民眾不滿意,0.0%民眾非常不滿意)。

【詳見表 4-13 和圖 4-8】

從 110 年-112 年調查結果發現,111 年民眾對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意為 100.0%,112 年滿意則為 98.6%,故 112 年滿意度比 111 年滿意度下降 1.4%,不滿意度上升 1.4%。

表4-13 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	83	60.6	1	16.7	7	13.5	-1.4
滿意	52	38.0	5	83.3	45	86.5	
不滿意	2	1.4	--	--	--	--	1.4
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	--	--	--	--	--
總計	137	100.0	6	100.0	52	100.0	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。
2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

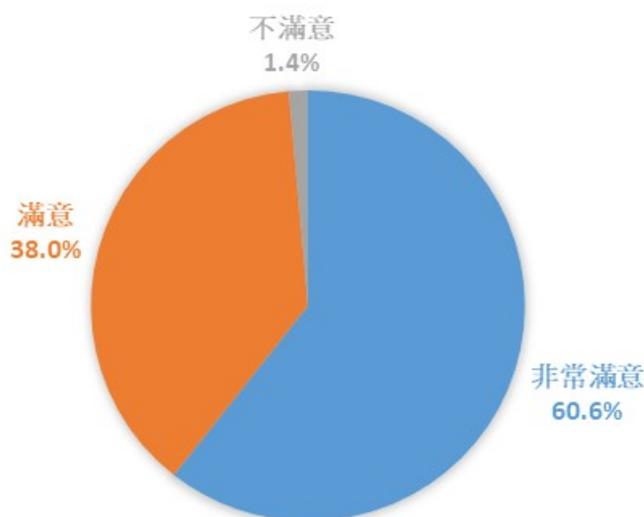


圖4-8 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 8】

- 性別、年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率，不滿意的原因為「有些補助計畫過於臨時」與「時間冗長」。**【詳見表 4-144】**

表4-14 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率不滿意的原因

不滿意原因	次數	百分比
有些補助計畫過於臨時	1	50.0
時間冗長	1	50.0
總計	2	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(十)對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 100.0% 民眾滿意(其中，63.3% 民眾非常滿意，36.7% 民眾滿意)農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率，無民眾表示不滿意。【詳見表 4-15 和圖 4-9】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意為 98.3%，112 年滿意則為 100.0%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 1.7%，不滿意度下降 1.7%。

表 4-15 對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	228	63.3	168	71.2	48	35.3	1.7
滿意	132	36.7	64	27.1	83	61.0	
不滿意	--	--	4	1.7	5	3.7	-1.7
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	--	--	--	--	--
總計	360	100.0	236	100.0	136	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

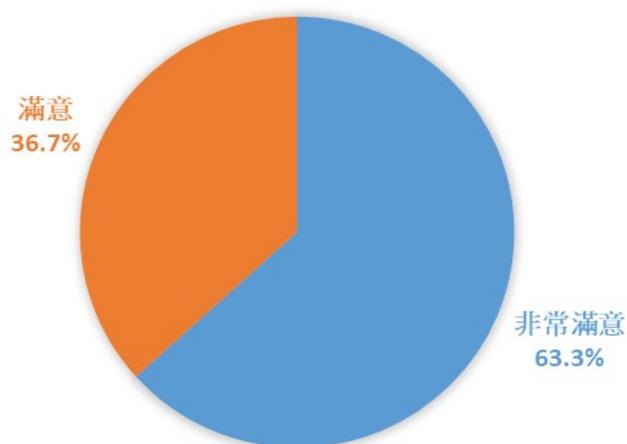


圖 4-9 對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度

2、交叉分析

無民眾表示不滿意。【參見附表 9】

二、農糧署共同業務

(一)農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為

調查結果顯示，農糧署承辦同仁與民眾洽辦業務時，民眾認為「沒有不好的行為」比例較高，佔 98.3%，其次為「常常找不到承辦人或代理人」，佔 1.2%。【詳見表 4-16】

表4-16 農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為

項目	次數	百分比
沒有不好的行為	587	98.3
常常找不到承辦人或代理人	7	1.2
態度不友善	2	0.3
故意刁難、處理時效太慢	1	0.2
總計	597	100.0

註:本題為複選題，回答人數為 597 人，百分比總和會超過 100%。

(二)就您所知農糧署現有哪些問題需要改進

調查結果顯示，民眾對於農糧署「沒有需要改善之處」比例較高，佔 92.3%，其次為「補（救）助措施效益低」，佔 2.5%，再者為「行政效率低落」，佔 2.3%。【詳見表 4-17】

表4-17 農糧署現有哪些問題需要改進

項目	次數	百分比
沒有需要改善之處	551	92.3
補（救）助措施效益低	15	2.5
行政效率低落	14	2.3
制度及程序不夠公開透明	7	1.2
網頁有點慢，作業系統要更新	2	0.3
民意代表關說情形嚴重	1	0.2
糧政系統難操作，政策較無法貼近農民	1	0.2
颱風農損已申請 2 個月，還沒下來	1	0.2
農糧署與縣政府審核標準不同	1	0.2
補助程序煩瑣	1	0.2
補助金額應隨物價調整	1	0.2
規範不能因人而異	1	0.2
制度不夠順暢	1	0.2
作業流程有好幾種補助，是否比照有機蔬菜	1	0.2
水稻政策著重短期效果，應需長期政策	1	0.2
水稻育苗大區輪作政策搖擺不定	1	0.2
不同碾米廠，米的品質不佳	1	0.2
總計	601	101.0

註:本題為複選題，回答人數為 597 人，百分比總和會超過 100%。

(三)有無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

1、基本分析

調查結果顯示，100.0%民眾無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。【詳見表 4-18】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾無遭遇過農糧署業務承辦同仁，明示或暗示要求飲宴招待或財物饋贈等情事為 100.0%，112 年則為 100.0%，故 112 年與 111 年比例一樣。

表4-18 有無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

項目	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
無	597	100.0	378	100.0	760	100.0	--
有	--	--	--	--	--	--	-
總計	597	100.0	378	100.0	760	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(四)有無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

調查結果顯示，100.0%民眾無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。【詳見表 4-19】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事為 100.0%，112 年則為 100.0%，故 112 年與 111 年比例一樣。

表4-19 有無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

項目	112 年		111 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	
無	597	100.0	378	100.0	--
有	--	--	--	--	-
總計	597	100.0	378	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(五)如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉**1、基本分析**

調查結果顯示，如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，有 93.6% 民眾願意提出檢舉，6.4% 民眾不願意。【詳見表 4-20 和圖 4-10】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，願意檢舉率為 86.8%，112 年則為 93.6%，112 年相較 111 年民眾對農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，願意檢舉率上升 6.8%。

表4-20 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉

意願	112 年		111 年		110 年		112-111 年
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	差異(%)
願意	559	93.6	328	86.8	622	81.8	6.8
不願意	38	6.4	50	13.2	138	18.2	-6.8
總計	597	100.0	378	100.0	760	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

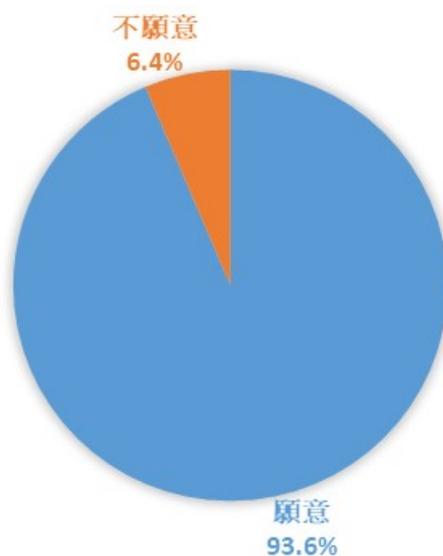


圖4-10 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉

2、交叉分析

民眾對於針對「如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 10】

- 不會因性別與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 年齡、教育程度與身分，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(六) 提出檢舉單位

調查結果顯示，民眾提出檢舉單位以「各機關政風單位」的比例最高，佔 48.8%，其次為「各機關上級主管」，佔 31.7%，再者為「法務部廉政署」，佔 15.7%。【詳見表 4-21】

表4-21 提出檢舉單位

項目	次數	百分比
各機關政風單位	273	48.8
各機關上級主管	177	31.7
法務部廉政署	88	15.7
警察局	44	7.9
機關首長	38	6.8
法務部調查局	37	6.6
地方法院檢察署	32	5.7
民意代表	23	4.1
向媒體投訴	13	2.3
在網路上公開	10	1.8
1999 市民專線	10	1.8
監察院	7	1.3
總計	752	134.5

註:本題為複選題，回答人數為 559 人，百分比總和會超過 100%。

(七)不願意檢舉原因

調查結果顯示，民眾不願意檢舉原因以「事不關己，沒必要檢舉」的比例最高，佔 42.1%，其次為「沒有證據，只好作罷」，佔 23.7%，再者為「不知道該如何提出檢舉」，佔 21.1%。【詳見表 4-2】

表4-22 不願意檢舉原因

項目	次數	百分比
事不關己，沒必要檢舉	16	42.1
沒有證據，只好作罷	9	23.7
不知道該如何提出檢舉	8	21.1
檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩	3	7.9
怕耽誤自己洽辦的業務	1	2.6
怕曝光，影響以後辦事	1	2.6
總計	38	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(八)對農糧署員工的服務態度滿意度**1、基本分析**

調查結果發現，有 98.5% 民眾滿意(其中，66.1% 民眾非常滿意，32.4% 民眾滿意) 農糧署員工的服務態度，而 0.2% 民眾表示不滿意(其中，0.2% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)，另有 1.3% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-23 和圖 4-11】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署員工的服務態度滿意為 88.9%，112 年滿意則為 98.5%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 9.6%，不滿意度下降 1.2%。

表4-23 對農糧署員工的服務態度滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	404	66.1	204	48.4	270	31.8	9.6
滿意	198	32.4	171	40.5	562	66.1	
不滿意	1	0.2	6	1.4	17	2.0	-1.2
非常不滿意	--	--	--	--	1	0.1	
不知道/拒答	8	1.3	41	9.7	--	--	-8.4
總計	611	100.0	422	100.0	850	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

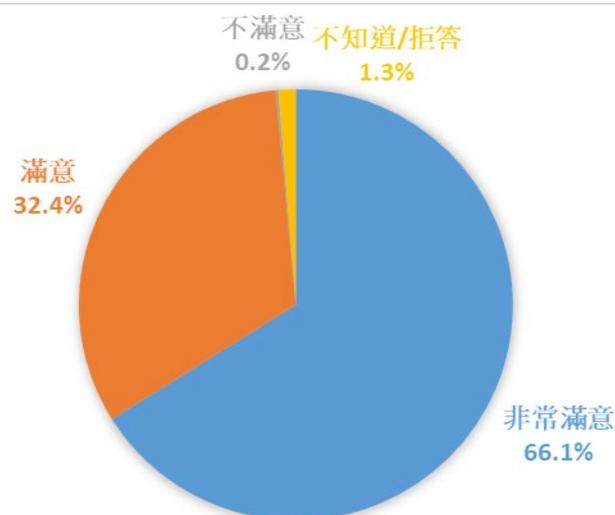


圖4-11 對農糧署員工的服務態度滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署員工的服務態度滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 11】

- 性別、年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(九)對農糧署員工的辦事效率滿意度**1、基本分析**

調查結果發現，有 98.9% 民眾滿意(其中，66.3% 民眾非常滿意，32.6% 民眾滿意)農糧署員工的辦事效率，而 0.3% 民眾表示不滿意(其中，0.3% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)，另有 0.8% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-24 和圖 4-12】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署員工的辦事效率滿意為 87.7%，112 年滿意則為 98.9%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 11.3%，不滿意度下降 2.8%。

表 4-24 農糧署員工的辦事效率滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	405	66.3	194	46.0	260	30.6	11.2
滿意	199	32.6	176	41.7	568	66.8	
不滿意	2	0.3	13	3.1	21	2.5	-2.8
非常不滿意	--	-	--	--	1	0.1	
不知道/拒答	5	0.8	39	9.2	--	--	-8.4
總計	611	100.0	422	100.0	850	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

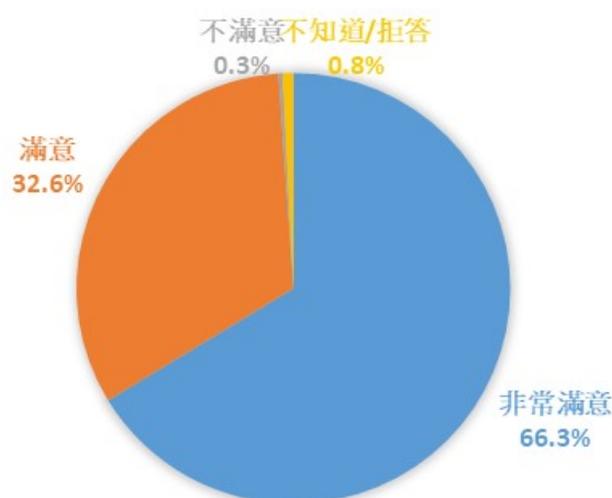


圖 4-12 農糧署員工的辦事效率滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署員工的辦事效率滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 12】

- 性別、年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(十)對農糧署員工的品德操守滿意度

1、基本分析

調查結果發現，有 95.9% 民眾滿意(其中，65.3% 民眾非常滿意，30.6% 民眾滿意)農糧署員工的品德操守，而無民眾表示不滿意，另有 4.1% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-25 和圖 4-13】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署員工的品德操守滿意為 81.3%，112 年滿意則為 95.9%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 14.6%，不滿意度下降 0.2%。

表4-25 對農糧署員工的品德操守滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	399	65.3	177	42.0	255	30.0	14.6
滿意	187	30.6	166	39.3	573	67.4	
不滿意	--	--	1	0.2	8	0.9	-0.2
非常不滿意	--	--	--	--	14	1.6	
不知道/拒答	25	4.1	78	18.5	--	--	-14.4
總計	611	100.0	422	100.0	850	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

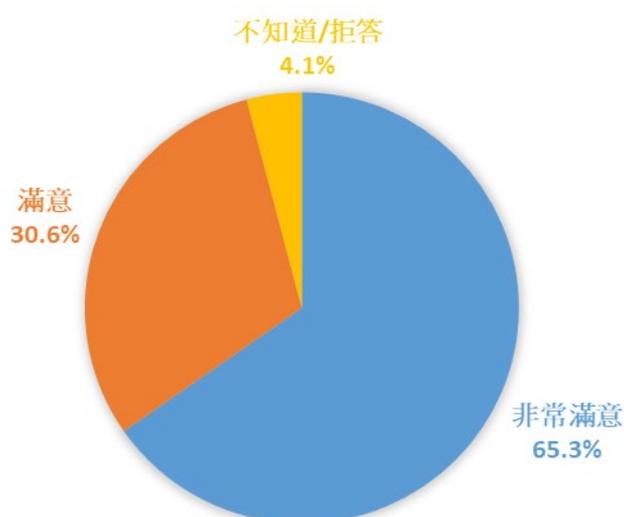


圖4-13 對農糧署員工的品德操守滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署員工的品德操守滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：**【參見附表 13】**

- 性別、年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(十一) 整體而言，對農糧署廉政狀況評價

1、基本分析

調查結果發現，有 99.9% 民眾滿意農糧署廉政狀況評價(其中，66.0% 民眾非常滿意，33.9% 民眾滿意)，而 0.1% 民眾表示不滿意(其中，0.1% 民眾不滿意，0.0% 民眾非常不滿意)。【詳見表 4-26 和圖 4-14】

從 110 年-112 年調查結果發現，111 年民眾對農糧署廉政狀況評價滿意為 92.0%，112 年滿意則為 99.9%，故 112 年滿意度比 111 年滿意度上升 7.9%，不滿意度下降 1.5%。

表4-26 對農糧署廉政狀況評價滿意度

滿意度	112 年		111 年		110 年		112-111 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	403	66.0	175	41.5	246	28.9	7.9
滿意	207	33.9	213	50.5	576	67.8	
不滿意	1	0.1	6	1.4	25	2.9	-1.5
非常不滿意	--	--	1	0.2	1	0.1	
不知道/拒答	--	--	27	6.4	2	0.2	-6.4
總計	611	100.0	422	100.0	850	100.0	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

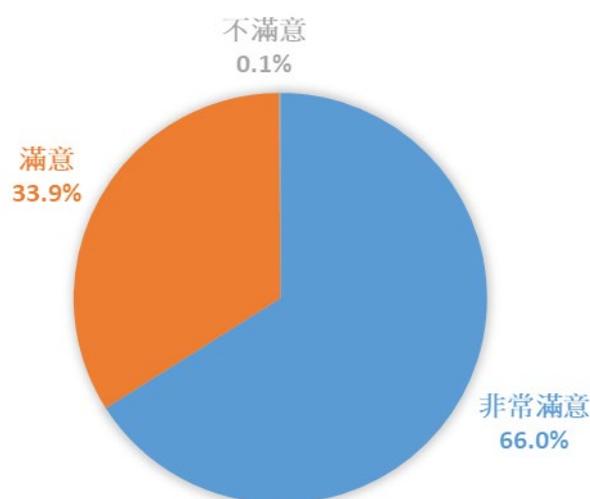


圖4-14 對農糧署廉政狀況評價滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署廉政狀況評價滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 14】

- 性別、年齡、教育程度、身分與所在地區，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(十二) 對農糧署尚有任何寶貴建言或期望

調查結果發現，有 553 位民眾表示沒有意見，另 58 位民眾針對農糧署提出建議，以「多一點補助款」的比例較高，佔 8.6%，其次為「簡化補助流程」，佔 6.9%。【詳見表 4-27】

表4-27 對農糧署尚有任何寶貴建言或期望

建議	次數	百分比
多一點補助款	5	8.6
簡化補助流程	4	6.9
進入網頁密碼(更改密碼)時效是否可延長時間	2	3.5
政策說明不夠確實	2	3.5
應先公開公告學午糧得標廠商	1	1.7
適度增加人力	1	1.7
課程少且上課時間短、多辦神農課程	1	1.7
是否可以降低稻米公糧	1	1.7
增加領米據點	1	1.7
公正公開輔導計畫	1	1.7
網室補助計畫要公告產銷履歷補助計畫	1	1.7
對水稻政策不滿意	1	1.7
電話很難打	1	1.7
電腦系統需改善	1	1.7
希望農糧署中高層人員可體恤基層員工	1	1.7
拉長補助業務公告時間	1	1.7
在網路公開補助訊息	1	1.7
補助計劃能有統整單位協助	1	1.7
提早公告補助計畫時間	1	1.7
改善農民再生計劃系統	1	1.7
農業機械補助的項目能更多元	1	1.7
食米內常有碎米	1	1.7
食用米會有米蟲	1	1.7
在 20 日訂購食米，隔月 5 日前繳清費用，10 日出出廠單，但因換承辦人，致作業流程延遲，發生 2-3 次已繳，卻未收到出廠單，已造成困擾	1	1.7
有時出倉單有點慢	1	1.7
不應菜價跌就補助，應想辦法解決	1	1.7
太多系統很複雜	1	1.7

建議	次數	百分比
大區輪作改變或取消	1	1.7
1 袋米糧運費偏貴，以前米糧 1 個月送 2 次，現在改為 1 次，因存放米糧地點無冷氣，品質不好控管	1	1.7
部分地區化學肥料對農會不好賣，一次進貨量要 600 包，需求量沒那麼多	1	1.7
延續好的政策	1	1.7
多關心偏鄉農會，協助推廣	1	1.7
地方發展小農種植生態推薦給幼兒園參觀	1	1.7
平定物價，學校經費有限	1	1.7
可以沿續各項補救助業務	1	1.7
希望申購米能刷卡，其他繳費方式需收手續費	1	1.7
希望申購上限能讓小校一次購足	1	1.7
產銷履歷 plus 驗證要有差異化	1	1.7
針對離島補助計畫希統能整合，提高離島的農地耕作範圍小之補助	1	1.7
業務調整相對應的單位變多，農民無法適應	1	1.7
內部人員會輪調，應有協調人清楚各部門運作	1	1.7
若錯過食訂購時間，可否開放二次訂購，或提供補救措施	1	1.7
政策貼近農民，例如收購果菜類，撥經費幫助農民種植，因應氣候的農作物和發展多方面銷售通路	1	1.7
促進產業轉型比補助佳	1	1.7
取消農糧署與水利局節水獎勵措施，農民二年只有一季會賺錢，該措施對農民會虧損	1	1.7
忘記印糧單，希望用電話通知，不用公文通知	1	1.7
希望增加抽驗學校食米品質的頻率	1	1.7
希望網站設立留言板	1	1.7
希望能從源頭管理好廠商亂標標章	1	1.7
總計	58	100.0

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 業務相關

- 97.7%民眾過去 5 年內曾和農糧署有相關業務往來，2.3%民眾表示沒有，雖然受訪者名冊全數皆為歷年業務往來或補助名單，但接聽電話的受訪者有可能為名冊之家人，而非本人，故有少數民眾沒有和農糧署有業務往來相關。
- 60.3%民眾與農糧署有業務往來的項目以「學校用餐食米申購業務」的比例最高，其次為「各項補(救)助業務」(22.9%)和「農業機械及自動化設備補助業務」(12.4%)。
- 83.3%民眾滿意農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策，16.7%民眾表示不滿意，其原因以「補助上沒有統一標準/災害認定標準不一」的比例最高(50.0%)。
- 87.4%民眾滿意農糧署辦理農產品收購政策，6.3%民眾表示不滿意，其原因為「沒有限時下價格連動，收購金額還是多年前的價格」與「不知道目的」，另有 6.3%民眾不知道本政策。
- 95.5%民眾滿意農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策，無民眾表示不滿意，另有 4.4%民眾不知道本政策。
- 89.2%民眾滿意農糧署辦理農業機械及自動化設備政策，8.1%民眾表示不滿意，其原因為「網室核銷須有產銷履歷，對農民造成不便」、「補助核定範圍內按比例補助，卻沒有統一補助」、「補助沒有用在該用的物價上」、「補助太少」、「前 2 年可申請補助，之後卻沒補助」與「有限定品牌機組(小型農機)」，另有 2.7%民眾不知道本政策。
- 91.1%民眾滿意農糧署辦理穩定肥料供需政策，而 8.9%民眾表示不滿意，其原因以「補助金額太少」的比例最高(50.0%)。
- 93.7%民眾滿意農糧署辦理倉儲設備補助政策，無民眾表示不滿意，另有 6.3%民眾不知道本政策。

- 98.6%民眾滿意，農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率，而 1.4%民眾表示不滿意，其原因為「有些補助計畫過於臨時」與「時間冗長」。
- 100.0%民眾滿意農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率。

(二) 農糧署共同業務

- 農糧署承辦同仁與民眾洽辦業務時，98.3%民眾認為「沒有不好的行為」比例較高，其次為「常常找不到承辦人或代理人」(1.2%)。
- 92.3%民眾對於農糧署「沒有需要改善之處」比例較高，其次為「補(救)助措施效益低」(2.5%)及「行政效率低落」(2.3%)。
- 100.0%民眾無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 100.0%民眾未聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，93.6%民眾願意提出檢舉，6.4%民眾不願意。
- 48.8%民眾提出檢舉單位以「各單位政風單位」的比例最高，其次為「各機關上級主管」(31.7%)，再者為「法務部廉政署」(15.7%)。
- 42.1%民眾不願意檢舉原因以「事不關己，沒必要檢舉」的比例最高，其次為「沒有證據，只好作罷」(23.7%)，再者為「不知道該如何提出檢舉」(21.1%)。
- 98.5%民眾滿意農糧署員工的服務態度，而 0.2%民眾表示不滿意，另有 1.3%民眾不知道/拒答。
- 98.9%民眾滿意農糧署員工的辦事效率，而 0.3%民眾表示不滿意，另有 4.1%民眾不知道/拒答。
- 95.9%民眾滿意農糧署員工的品德操守，而無民眾表示不滿意，另有 18.5%民眾不知道/拒答。

- 99.9%民眾滿意農糧署廉政狀況評價，而 0.1%民眾表示不滿意。
- 553 位民眾表示沒有意見，另 58 位民眾針對農糧署提出建議，以「多一點補助款」的比例較高，佔 8.6%，其次為「簡化補助流程」，佔 6.9%。

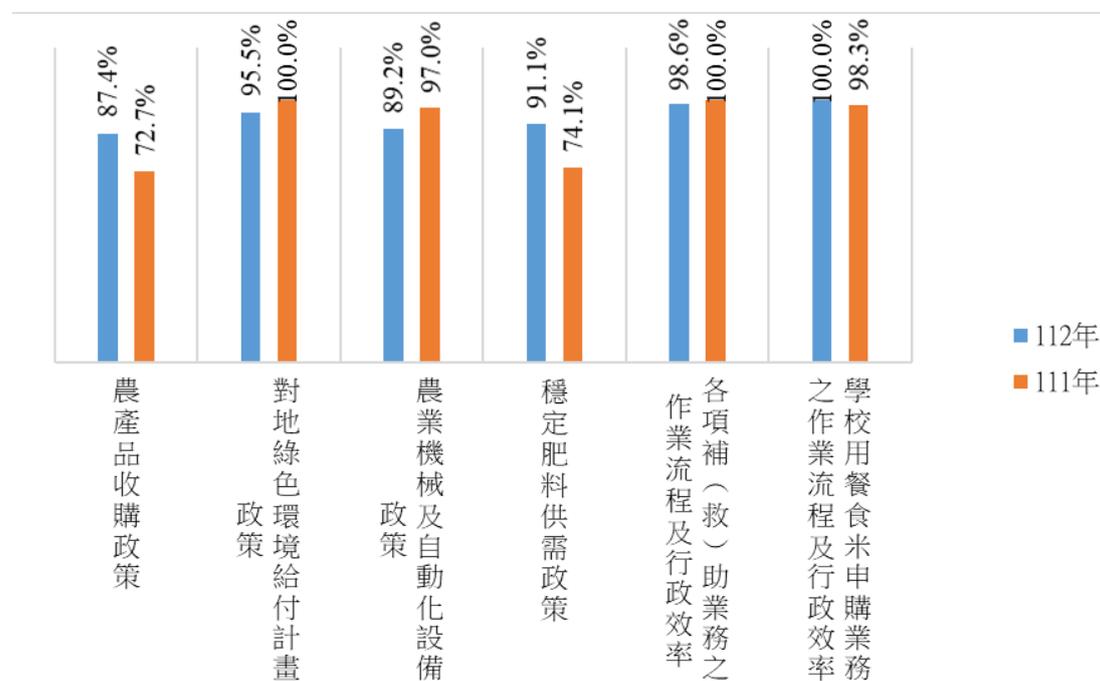
二、建議

(一)成功提升民眾對「農產品收購政策」與「穩定肥料供需政策」之滿意度，建議持續聆聽民意，並肯定與表揚相關單位同仁

民眾對於農糧署八項業務滿意度評價，包含農業天然災害救助金申請及發放政策、農產品收購政策、對地綠色環境給付計畫政策、農業機械及自動化設備政策、穩定肥料供需政策、倉儲設備補助政策、各項補（救）助業務之作業流程及行政效率、學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率，結果如下：

業務項目	112 年 樣本數	112 年 滿意 TOP2	111 年 滿意 TOP2	112-111 年 差異
農業天然災害救助金申請及發放政策	24	83.3%	87.6%	-4.3%
農產品收購政策	32	87.4%	72.7%	14.7%
對地綠色環境給付計畫政策	45	95.5%	100.0%	-4.5%
農業機械及自動化設備政策	74	89.2%	97.0%	-7.8%
穩定肥料供需政策	56	91.1%	74.1%	17.0%
倉儲設備補助政策	16	93.7%	100.0%	-6.3%
各項補（救）助業務之作業流程及行政效率	137	98.6%	100.0%	-1.4%
學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率	360	100.0%	98.3%	1.7%

註：「農業天然災害救助金申請及發放政策」與「倉儲設備補助政策」112 年之樣本數低於 30，分析結果僅供參考。



由上圖可知，112 年民眾對於農糧署「對地綠色環境給付計畫政策」、「穩定肥料供需政策」、「各項補(救)助業務之作業流程及行政效率」及「學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率」等業務指標之滿意度 TOP2 皆超過 90.0%。與 111 年相比較，民眾對於農糧署「農產品收購政策」與「穩定肥料供需政策」等業務指標之滿意度 TOP2 成長幅度較為明顯。

綜上，「農產品收購政策」與「穩定肥料供需政策」雖為 111 年滿意度 TOP2 最低之業務指標，而 112 年卻為成長幅度最為明顯之業務指標，顯示農糧署相關單位業務同仁，致力於瞭解民眾對於「農產品收購政策」與「穩定肥料供需政策」之意見，同時亦評估其可行並執行，而使滿意度大幅提升，建議持續聆聽民眾之意見，同時亦須肯定與表揚相關單位同仁，在他們過去一年的努力中獲得了民眾之高度肯定，有助於提升同仁之士氣與動力。

(二)農糧署各業務同仁的在員工印象及整體廉政持續保持於高滿意度表現，深受民眾肯定，期許相關單位繼續維持高標準之服務水平外，並獎勵及肯定服務優良人員

針對農糧署員工印象及廉政滿意度進行整體分析，結果如下：

評價項目		112 年 滿意 TOP2	111 年 滿意 TOP2	110 年 滿意 TOP2	112-111 年 差異
員工 印象	服務態度	99.8%	98.4%	97.9%	1.4%
	辦事效率	99.7%	96.6%	97.4%	1.1%
	品德操守	100.0%	99.7%	97.4%	0.3%
廉政	整體廉政	99.8%	98.2%	96.9%	1.6%

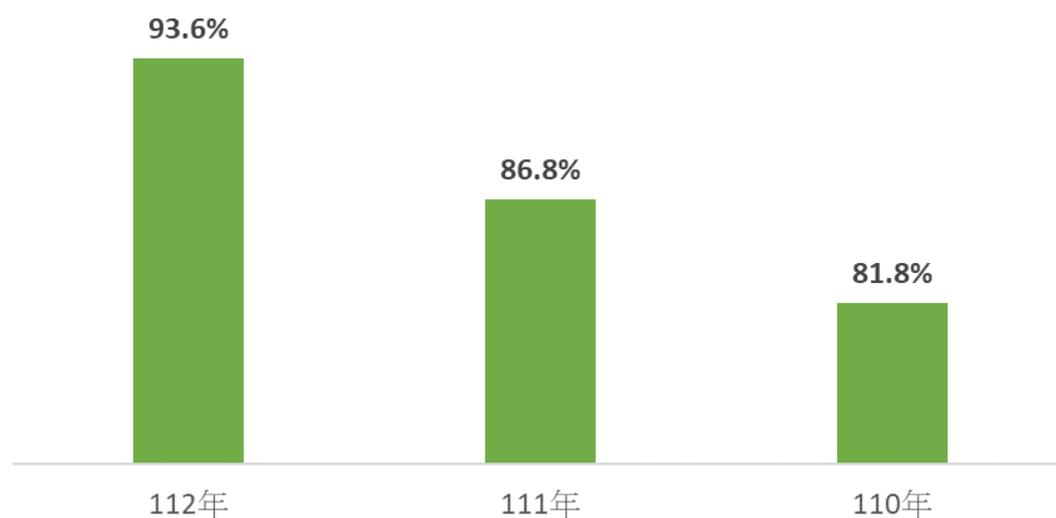
註：滿意 TOP2 百分比=在扣除不知道/拒答比例後，非常滿意百分比+滿意百分比。

由上表可知，「服務態度」、「辦事效率」、「品德操守」與「整體廉政」在扣除不知道/拒答比例後，均高達九成九以上，而近三年滿意度仍維持超過九成六。

顯示農糧署業務同仁在員工印象與整體廉政方面，保持高滿意度表現，並獲得民眾的肯定，期許相關單位繼續維持高標準之服務水平外，並獎勵及肯定服務優良人員，透過各種考核，適時獎懲功過，以激勵員工勇於任事。

(三)農糧署廉政政策成效凸顯，使民眾舉報意願逐年提升

發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，檢舉意願如下：



由上表可知，民眾發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，願意提出檢舉之意願，呈現上升趨勢，由 110 年 81.8%，上升至 93.6%。

顯示農糧署實施鼓勵民眾檢舉貪污行為之政策或方式，例如提供更多之保護措施、舉辦廉政宣導活動或加強宣導檢舉專線電話、檢舉信箱及 E-mail 等成效顯著，不僅提供民眾多元化的檢舉管道，並讓舉報者免於恐懼報復，使民眾願意舉報貪污瀆職行為之意願逐年提升。

附錄一、交叉分析表

附表1 請問，過去 5 年內，您是否曾和農糧署有相關業務往來？

基本資料		樣本數	有	沒有	合計
總計		611	97.7	2.3	100.0
性別	男	217	98.2	1.8	100.0
	女	394	97.5	2.5	100.0
年齡 **	20-29 歲	57	93.0	7.0	100.0
	30-39 歲	145	99.3	0.7	100.0
	40-49 歲	221	98.2	1.8	100.0
	50-59 歲	134	99.3	0.7	100.0
	60 歲以上	54	92.6	7.4	100.0
教育程度 #	不識字	2	100.0	--	100.0
	國小	3	66.7	33.3	100.0
	國（初）中	8	87.5	12.5	100.0
	高中（職）	44	95.5	4.5	100.0
	大專/學	418	98.6	1.4	100.0
	研究所以上	136	97.1	2.9	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	185	96.8	3.2	100.0
	農民	28	92.9	7.1	100.0
	廠商	5	100.0	--	100.0
	政府機關	67	94.0	6.0	100.0
	學界	326	99.4	0.6	100.0
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、 新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	269	98.9	1.1	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	119	96.6	3.4	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東 及澎湖縣市	119	96.6	3.4	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	104	97.1	2.9	100.0

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

附表2 請問您對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		24	83.3	16.7	--	100.0
性別	男	16	81.3	18.8	--	100.0
	女	8	87.5	12.5	--	100.0
年齡	20-29 歲	2	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	4	75.0	25.0	--	100.0
	40-49 歲	6	83.3	16.7	--	100.0
	50-59 歲	8	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	4	50.0	50.0	--	100.0
教育程度	不識字	0	--	--	--	100.0
	國小	0	--	--	--	100.0
	國（初）中	2	50.0	50.0	--	100.0
	高中（職）	4	100.0	--	--	100.0
	大專/學	14	78.6	21.4	--	100.0
	研究所以上	4	100.0	--	--	100.0
身分	農民團體或組織從業人員	15	86.7	13.3	--	100.0
	農民	6	83.3	16.7	--	100.0
	廠商	0	--	--	--	100.0
	政府機關	3	66.7	33.3	--	100.0
	學界	0	--	--	--	100.0
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	3	100.0	--	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	5	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	12	75.0	25.0	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	4	75.0	25.0	--	100.0

註 1：因樣本數較低，不進行卡方獨立性檢驗。

註 2：進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表3 請問您對農糧署辦理農產品收購（如：公糧保價收購…）政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		32	87.4	6.3	6.3	100.0
性別	男	22	86.4	9.1	4.5	100.0
	女	10	90.0	--	10.0	100.0
年齡	20-29 歲	2	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	8	87.5	12.5	--	100.0
	40-49 歲	10	90.0	--	10.0	100.0
	50-59 歲	7	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	5	60.0	20.0	20.0	100.0
教育程度	不識字	1	100.0	--	--	100.0
	國小	0	--	--	--	100.0
	國（初）中	2	50.0	50.0	--	100.0
	高中（職）	2	50.0	--	50.0	100.0
	大專/學	20	95.0	5.0	--	100.0
	研究所以上	7	85.7	--	14.3	100.0
身分	農民團體或組織從業人員	23	91.3	--	8.7	100.0
	農民	5	80.0	20.0	--	100.0
	廠商	0	--	--	--	100.0
	政府機關	3	66.7	33.3	--	100.0
	學界	1	100.0	--	--	100.0
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	5	80.0	--	20.0	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	4	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	15	80.0	13.3	6.7	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	8	100.0	--	--	100.0

註 1：因樣本數較低，不進行卡方獨立性檢驗。

註 2：進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表4 請問您對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		45	95.5	--	4.4	100.0
性別	男	28	96.4	--	3.6	100.0
	女	17	94.1	--	5.9	100.0
年齡	20-29 歲	4	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	6	83.3	--	16.7	100.0
	40-49 歲	10	90.0	--	10.0	100.0
	50-59 歲	12	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	13	100.0	--	--	100.0
教育程度	不識字	1	100.0	--	--	100.0
	國小	1	100.0	--	--	100.0
	國（初）中	3	100.0	--	--	100.0
	高中（職）	8	100.0	--	--	100.0
	大專/學	26	100.0	--	--	100.0
	研究所以上	6	66.7	--	33.3	100.0
身分	農民團體或組織從業人員	27	96.3	--	3.7	100.0
	農民	13	100.0	--	--	100.0
	廠商	1	100.0	--	--	100.0
	政府機關	2	100.0	--	--	100.0
	學界	2	50.0	--	50.0	100.0
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	12	91.7	--	8.3	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	8	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	17	94.1	--	5.9	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	8	100.0	--	--	100.0

註1：因樣本數較低，不進行卡方獨立性檢驗。

註2：進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表5 請問您對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策(如：小型農機補助)是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		74	89.2	8.1	2.7	100.0
性別	男	53	86.8	9.4	3.8	100.0
	女	21	95.2	4.8	--	100.0
年齡#	20-29 歲	4	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	23	91.3	4.3	4.3	100.0
	40-49 歲	19	89.5	5.3	5.3	100.0
	50-59 歲	16	87.5	12.5	--	100.0
	60 歲以上	12	83.3	16.7	--	100.0
教育程度#	不識字	0	--	--	--	100.0
	國小	1	100.0	--	--	100.0
	國(初)中	2	50.0	50.0	--	100.0
	高中(職)	14	85.7	14.3	--	100.0
	大專/學	44	88.6	6.8	4.5	100.0
	研究所以上	13	100.0	--	--	100.0
身分#	農民團體或組織從業人員	56	89.3	7.1	3.6	100.0
	農民	13	84.6	15.4	--	100.0
	廠商	0	--	--	--	100.0
	政府機關	2	100.0	--	--	100.0
	學界	3	100.0	--	--	100.0
所在地區#	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	18	94.4	5.6	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	21	95.2	--	4.8	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	24	87.5	12.5	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	11	72.7	18.2	9.1	100.0

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表6 請問您對農糧署辦理穩定肥料供需政策（如：補貼化學肥料價差）是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		56	91.1	8.9	--	100.0
性別 #	男	37	94.6	5.4	--	100.0
	女	19	84.2	15.8	--	100.0
年齡 #	20-29 歲	5	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	17	94.1	5.9	--	100.0
	40-49 歲	13	92.3	7.7	--	100.0
	50-59 歲	13	92.3	7.7	--	100.0
	60 歲以上	8	75.0	25.0	--	100.0
教育程度 #	不識字	0	--	--	--	100.0
	國小	0	--	--	--	100.0
	國（初）中	2	100.0	--	--	100.0
	高中（職）	11	90.9	9.1	--	100.0
	大專/學	36	91.7	8.3	--	100.0
	研究所以上	7	85.7	14.3	--	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	43	88.4	11.6	--	100.0
	農民	11	100.0	--	--	100.0
	廠商	0	--	--	--	100.0
	政府機關	2	100.0	--	--	100.0
	學界	0	--	--	--	100.0
所在地區 #	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	14	92.9	7.1	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	10	90.0	10.0	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	22	95.5	4.5	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	10	80.0	20.0	--	100.0

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設（期望值低於 5 之比例不得大於 25%），不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表7 請問您對農糧署辦理倉儲設備補助（如：乾燥中心、低溫冷藏桶…）政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		16	93.7	--	6.3	100.0
性別	男	12	91.7	--	8.3	100.0
	女	4	100.0	--	--	100.0
年齡	20-29 歲	0	--	--	--	100.0
	30-39 歲	6	100.0	--	--	100.0
	40-49 歲	3	100.0	--	--	100.0
	50-59 歲	3	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	4	75.0	--	25.0	100.0
教育程度	不識字	0	--	--	--	100.0
	國小	0	--	--	--	100.0
	國（初）中	1	--	--	100.0	100.0
	高中（職）	5	100.0	--	--	100.0
	大專/學	8	100.0	--	--	100.0
	研究所以上	2	100.0	--	--	100.0
身分	農民團體或組織從業人員	12	100.0	--	--	100.0
	農民	4	75.0	--	25.0	100.0
	廠商	0	--	--	--	100.0
	政府機關	0	--	--	--	100.0
	學界	0	--	--	--	100.0
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	4	100.0	--	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	2	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	8	87.5	--	12.5	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	2	100.0	--	--	100.0

註1：因樣本數較低，不進行卡方獨立性檢驗。

註2：進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表8 請問您對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意嗎?

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		137	98.6	1.4	--	100.0
性別 #	男	76	98.7	1.3	--	100.0
	女	61	98.4	1.6	--	100.0
年齡 #	20-29 歲	9	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	49	98.0	2.0	--	100.0
	40-49 歲	42	97.6	2.4	--	100.0
	50-59 歲	29	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	8	100.0	--	--	100.0
教育程度 #	不識字	0	--	--	--	100.0
	國小	0	--	--	--	100.0
	國(初)中	2	100.0	--	--	100.0
	高中(職)	9	100.0	--	--	100.0
	大專/學	84	97.6	2.4	--	100.0
	研究所以上	42	100.0	--	--	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	104	99.0	1.0	--	100.0
	農民	2	100.0	--	--	100.0
	廠商	1	100.0	--	--	100.0
	政府機關	23	95.7	4.3	--	100.0
	學界	7	100.0	--	--	100.0
所在地區 #	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	43	100.0	--	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	30	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	43	97.7	2.3	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	21	95.2	4.8	--	100.0

註 1:「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*: $P < 0.05$, **: $P < 0.01$, ***: $P < 0.001$)。

註 2:「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3: 為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表9 請問您請問您對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意嗎？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		360	100.0	--	--	100.0
性別	男	68	100.0	--	--	100.0
	女	292	100.0	--	--	100.0
年齡	20-29 歲	38	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	74	100.0	--	--	100.0
	40-49 歲	148	100.0	--	--	100.0
	50-59 歲	86	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	14	100.0	--	--	100.0
教育程度	不識字	0	--	--	--	100.0
	國小	0	--	--	--	100.0
	國(初)中	1	100.0	--	--	100.0
	高中(職)	13	100.0	--	--	100.0
	大專/學	272	100.0	--	--	100.0
	研究所以上	74	100.0	--	--	100.0
身分	農民團體或組織從業人員	5	100.0	--	--	100.0
	農民	0	--	--	--	100.0
	廠商	2	100.0	--	--	100.0
	政府機關	37	100.0	--	--	100.0
	學界	316	100.0	--	--	100.0
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	186	100.0	--	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	64	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	47	100.0	--	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	63	100.0	--	--	100.0

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表10 如果您發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉？

基本資料		樣本數	願意	不願意	合計
總計		597	93.6	6.4	100.0
性別	男	213	94.8	5.2	100.0
	女	384	93.0	7.0	100.0
年齡 #	20-29 歲	53	94.3	5.7	100.0
	30-39 歲	144	95.8	4.2	100.0
	40-49 歲	217	94.0	6.0	100.0
	50-59 歲	133	91.0	9.0	100.0
	60 歲以上	50	92.0	8.0	100.0
教育 程度 #	不識字	2	50.0	50.0	100.0
	國小	2	100.0	--	100.0
	國（初）中	7	85.7	14.3	100.0
	高中（職）	42	95.2	4.8	100.0
	大專/學	412	94.2	5.8	100.0
	研究所以上	132	92.4	7.6	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	179	93.9	6.1	100.0
	農民	26	80.8	19.2	100.0
	廠商	5	100.0	--	100.0
	政府機關	63	92.1	7.9	100.0
	學界	324	94.8	5.2	100.0
所在 地區	台北市、新北市、基隆、桃園、 新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	266	94.0	6.0	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	115	93.0	7.0	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東 及澎湖縣市	115	92.2	7.8	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	101	95.0	5.0	100.0

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

附表11 就您親自接觸或耳聞，您對農糧署員工的服務態度

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		611	98.5	0.2	1.3	100.0
性別 #	男	217	98.6	0.5	0.9	100.0
	女	394	98.5	--	1.5	100.0
年齡 #	20-29 歲	57	98.2	--	1.8	100.0
	30-39 歲	145	99.3	0.7	--	100.0
	40-49 歲	221	98.2	--	1.8	100.0
	50-59 歲	134	98.5	--	1.5	100.0
	60 歲以上	54	98.1	--	1.9	100.0
教育程度 #	不識字	2	100.0	--	--	100.0
	國小	3	100.0	--	--	100.0
	國(初)中	8	100.0	--	--	100.0
	高中(職)	44	100.0	--	--	100.0
	大專/學	418	98.6	--	1.4	100.0
	研究所以上	136	97.8	0.7	1.5	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	185	99.5	--	0.5	100.0
	農民	28	92.9	3.6	3.6	100.0
	廠商	5	100.0	--	--	100.0
	政府機關	67	100.0	--	--	100.0
	學界	326	98.2	--	1.8	100.0
所在地區 #	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	269	98.1	--	1.9	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	119	99.2	--	0.8	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	119	97.5	0.8	1.7	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	104	100.0	--	--	100.0

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表12 就您親自接觸或耳聞，您對農糧署員工的辦事效率

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		611	98.9	0.3	0.8	100.0
性別 #	男	217	98.6	0.5	0.9	100.0
	女	394	99.0	0.3	0.8	100.0
年齡 #	20-29 歲	57	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	145	99.3	0.7	--	100.0
	40-49 歲	221	98.6	--	1.4	100.0
	50-59 歲	134	98.5	0.7	0.7	100.0
	60 歲以上	54	98.1	--	1.9	100.0
教育程度 #	不識字	2	100.0	--	--	100.0
	國小	3	100.0	--	--	100.0
	國(初)中	8	100.0	--	--	100.0
	高中(職)	44	97.7	--	2.3	100.0
	大專/學	418	99.5	0.2	0.2	100.0
	研究所以上	136	97.1	0.7	2.2	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	185	99.5	--	0.5	100.0
	農民	28	96.4	3.6	--	100.0
	廠商	5	100.0	--	--	100.0
	政府機關	67	100.0	--	--	100.0
	學界	326	98.5	0.3	1.2	100.0
所在地區 #	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	269	97.8	0.4	1.9	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	119	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	119	99.2	0.8	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	104	100.0	--	--	100.0

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表13 就您親自接觸或耳聞，您對農糧署員工的品德操守

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		611	95.9	--	4.1	100.0
性別 #	男	217	98.2	--	1.8	100.0
	女	394	94.7	--	5.3	100.0
年齡 #	20-29 歲	57	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	145	99.3	--	0.7	100.0
	40-49 歲	221	94.6	--	5.4	100.0
	50-59 歲	134	92.5	--	7.5	100.0
	60 歲以上	54	96.3	--	3.7	100.0
教育程度 #	不識字	2	100.0	--	--	100.0
	國小	3	66.7	--	33.3	100.0
	國(初)中	8	100.0	--	--	100.0
	高中(職)	44	95.5	--	4.5	100.0
	大專/學	418	97.1	--	2.9	100.0
	研究所以上	136	92.6	--	7.4	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	185	99.5	--	0.5	100.0
	農民	28	92.9	--	7.1	100.0
	廠商	5	100.0	--	--	100.0
	政府機關	67	98.5	--	1.5	100.0
	學界	326	93.6	--	6.4	100.0
所在地區 #	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	269	93.7	--	6.3	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	119	98.3	--	1.7	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	119	97.5	--	2.5	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	104	97.1	--	2.9	100.0

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附表14 整體而言，請問您對農糧署評價如何？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		611	99.9	0.1	--	100.0
性別 #	男	217	100.0	--	--	100.0
	女	394	99.7	0.3	--	100.0
年齡 #	20-29 歲	57	100.0	--	--	100.0
	30-39 歲	145	99.3	0.7	--	100.0
	40-49 歲	221	100.0	--	--	100.0
	50-59 歲	134	100.0	--	--	100.0
	60 歲以上	54	100.0	--	--	100.0
教育程度 #	不識字	2	100.0	--	--	100.0
	國小	3	100.0	--	--	100.0
	國(初)中	8	100.0	--	--	100.0
	高中(職)	44	100.0	--	--	100.0
	大專/學	418	99.8	0.2	--	100.0
	研究所以上	136	100.0	--	--	100.0
身分 #	農民團體或組織從業人員	185	100.0	--	--	100.0
	農民	28	100.0	--	--	100.0
	廠商	5	100.0	--	--	100.0
	政府機關	67	100.0	--	--	100.0
	學界	326	99.7	0.3	--	100.0
所在地區 #	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	269	99.6	0.4	--	100.0
	台中、南投、彰化、雲林縣市	119	100.0	--	--	100.0
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	119	100.0	--	--	100.0
	宜蘭、花蓮、台東縣市	104	100.0	--	--	100.0

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

附錄二、調查問卷

行政院農業委員會農糧署 112 年度廉政研究問卷調查

您好，我們是行政院農業委員會農糧署委託的執行單位，為瞭解您對農糧署（含各分署或辦事處）辦理農糧補（救）助等業務的滿意度，請貴單位跟農糧署有業務往來或請對農糧署業務關心且年滿 20 歲的人接受訪問，以作為日後施政改進之參考，謝謝您！

過濾題

S1. 請問，過去 5 年內（108 年～112 年），您是否曾和農糧署有相關業務往來？

- (1) 是 (2) 否（選此項者，跳答第二部分第 21 題）

第一部分、業務相關選項：

1. 請問您與農糧署有業務往來的項目是哪些？【可複選】

- (1) 農業天然災害救助業務（選此項者，跳答第 2 題）
 (2) 農產品收購補助業務（選此項者，跳答第 3 題）
 (3) 對地綠色環境給付計畫（轉（契）作、稻作直接給付及生產環境維護等）（選此項者，跳答第 4 題）
 (4) 農業機械及自動化設備補助業務（選此項者，跳答第 5 題）
 (5) 肥料補助業務（選此項者，跳答第 6 題）
 (6) 倉儲設備補助業務（選此項者，跳答第 7 題）
 (7) 各項補（救）助業務（選此項者，跳答第 8 題）
 (8) 學校用餐食米申購業務（選此項者，跳答第 9 題）
 (9) 其他_____。（選此項者，跳答第二部分）

※若受訪者選(1)(2)要問 2、3 題後跳第二部分，依此類推。

※跳題完後皆續答第二部分。

2. 請問您對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策是否滿意？

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意 (5) 不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 2.1

2.1 不滿意的原因：_____。

3. 請問您對農糧署辦理農產品收購（如：公糧保價收購...）政策是否滿意？

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意 (5) 不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 3.1

3.1 不滿意的原因：_____。

4.請問您對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策是否滿意？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 4.1

4.1 不滿意的原因：_____。

5.請問您對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策(如：小型農機補助)是否滿意？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 5.1

5.1 不滿意的原因：_____。

6.請問您對農糧署辦理穩定肥料供需政策（如：補貼化學肥料價差）是否滿意？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 6.1

6.1 不滿意的原因：_____。

7.請問您對農糧署辦理倉儲設備補助（如：乾燥中心、低溫冷藏桶...）政策是否滿意？

7.1 不滿意的原因：_____。

8.請問您對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率滿意嗎？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 8.1

8.1 不滿意的原因：_____。

9.請問您對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意嗎？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 9.1

9.1 不滿意的原因：_____。

第二部分、本署共同業務相關選項：

10.請問農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為？【可複選】

- (1)故意刁難、處理時效太慢 (2)須送禮、請客或託人關說打點
 (3)態度不友善 (4)常常找不到承辦人或代理人
 (5)沒有不好的行為 (6)其他_____

11.請問就您所知農糧署現有哪些問題需要改進？【可複選】

- (1)補（救）助措施效益低 (2)行政效率低落
 (3)制度及程序不夠公開透明 (4)民意代表關說情形嚴重
 (5)沒有需要改善之處 (6)其他_____

12.請問過去一年來您有沒有親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事？

- (1)有 (2)沒有 (請跳答第 15 題)
13. 請問您親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之項目為何?(可複選)
- (1)接受關說 (2)接受不當招待或邀宴
- (3)接受紅包或財物 (4)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
14. 請問您親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之業務為何?(可複選)
- (1)農業天然災害救助業務 (2)農產品收購補助業務
- (3)對地綠色環境給付計畫(轉契)作、稻作直接給付及生產環境維護等) (4)農業機械及自動化設備補助業務
- (5)肥料補助業務 (6)倉儲設備補助業務
- (7)各項補(救)助業務 (8)學校用餐食米申購業務
- (9)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
15. 請問過去一年來您有沒有聽人說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事?
- (1)有 (2)沒有 (請跳答第 18 題)
16. 請問您聞悉過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之項目為何?(可複選)
- (1)接受關說 (2)接受不當招待或邀宴
- (3)接受紅包或財物 (4)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
17. 請問您悉聞過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之業務為何?(可複選)
- (1)農業天然災害救助業務 (2)農產品收購補助業務
- (3)對地綠色環境給付計畫(轉契)作、稻作直接給付及生產環境維護等) (4)農業機械及自動化設備補助業務
- (5)肥料補助業務 (6)倉儲設備補助業務
- (7)各項補(救)助業務 (8)學校用餐食米申購業務
- (9)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
18. 如果您發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時, 是否願意提出檢舉?
- (1)願意 (2)不願意 (請跳答第 20 題)
19. 請問您會向哪些單位提出檢舉?(可複選)
- (1)法務部廉政署 (2)各機關政風單位
- (3)地方法院檢察署 (4)法務部調查局
- (5)警察局 (6)監察院
- (7)機關首長 (8)民意代表
- (9)各機關上級主管 (10)向媒體投訴
- (11)在網路上公開 (12)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
20. 請問您不會提出檢舉的原因為何?(可複選)
- (1)怕耽誤自己洽辦的業務 (2)怕曝光, 影響以後辦事
- (3)怕遭到報復 (4)已經花錢辦好事情, 沒必要檢舉

- (5) 花小錢可獲得更多好處，為何要檢舉 (6) 司空見慣，檢舉也沒用
 (7) 沒有證據，只好作罷 (8) 事不關己，沒必要檢舉
 (9) 檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩 (10) 不知道該如何提出檢舉
 (11) 其他_____【請訪員記錄電話、意見】

您對農糧署員工的印象如何？

21. 服務態度： (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意
22. 辦事效率： (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意
23. 品德操守： (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意
24. 整體而言，請問您對農糧署評價如何？
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意

25. 除了以上問題，請問您對農糧署尚有任何寶貴建言或期望，請於下列簡述：

第三部分、受訪人基本資料：

- b1. 性別： (1) 男 (2) 女
- b2. 年齡：
 (1) 20-29 歲 (2) 30-39 歲 (3) 40-49 歲
 (4) 50-59 歲 (5) 60 歲以上
- b3. 教育程度：
 (1) 不識字 (2) 國小 (3) 國（初）中
 (4) 高中（職） (5) 大專/學 (6) 研究所以上
- b4. 身分：
 (1) 農民團體或組織從業人員 (2) 農民 (3) 廠商
 (4) 政府機關 (5) 學界 (6) 其他_____
- b5. 所在地區：
 (1) 台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市
 (2) 台中、南投、彰化、雲林縣市
 (3) 嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市
 (4) 宜蘭、花蓮、台東縣市

訪問到此結束，非常感謝您的參與及提供寶貴意見，謝謝！