

農業部農糧署

113 年度廉政問卷調查報告



農業部農糧署
AGRICULTURE AND FOOD AGENCY,
MINISTRY OF AGRICULTURE

委託單位：農糧署

執行單位：華威行銷研究股份有限公司

報告日期：114 年 1 月

目錄

壹、調查背景與目的	IV
貳、調查設計與方法	4
參、樣本結構.....	7
一、有效樣本數	7
二、接觸結果	7
三、基本資料	8
肆、調查結果分析.....	13
一、業務相關	13
二、農糧署共同業務	32
伍、結論與建議.....	50
一、結論	50
二、建議	53
附錄一、交叉分析表	55
附錄二、調查問卷	70

表目錄

表 3-1 電話訪問接觸結果	7
表 3-2 性別樣本數統計表	8
表 3-3 各年齡層樣本數統計表	9
表 3-4 各教育程度樣本數統計表	10
表 3-5 各身分樣本數統計表	11
表 3-6 各居住地區樣本數統計表	12
表 4-1 過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來	13
表 4-2 農糧署有業務往來的項目	15
表 4-3 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度	16
表 4-4 對農糧署辦理農產品收購政策滿意度	18
表 4-5 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度	20
表 4-6 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策不滿意原因	21
表 4-7 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度	22
表 4-8 對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度	24
表 4-9 對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度	26
表 4-10 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度	28
表 4-11 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率不滿意的原因	29
表 4-12 對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度	30
表 4-13 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率不滿意的原因	31
表 4-14 農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為	32
表 4-15 農糧署現有哪些問題需要改進	33
表 4-16 有無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事	34
表 4-17 有無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事	35
表 4-18 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉	36
表 4-19 提出檢舉單位	38
表 4-20 不願意檢舉原因	39
表 4-21 對農糧署員工的服務態度滿意度	40
表 4-22 農糧署員工的辦事效率滿意度	42
表 4-23 對農糧署員工的品德操守滿意度	44
表 4-24 對農糧署廉政狀況評價滿意度	46
表 4-25 對農糧署尚有任何寶貴建言或期望	48

圖目錄

圖 2-1	調查執行流程圖	6
圖 3-1	性別樣本比例統計圖	8
圖 3-2	各年齡層樣本比例統計圖	9
圖 3-3	各教育程度樣本比例統計圖	10
圖 3-4	各身分樣本比例統計圖	11
圖 3-5	各居住地區樣本比例統計圖	12
圖 4-1	過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來	13
圖 4-2	對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度	16
圖 4-3	對農糧署辦理農產品收購政策滿意度	18
圖 4-4	對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度	20
圖 4-5	對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度	22
圖 4-6	對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度	24
圖 4-7	對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度	26
圖 4-8	對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度	28
圖 4-9	對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度	30
圖 4-10	如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉	36
圖 4-11	對農糧署員工的服務態度滿意度	40
圖 4-12	農糧署員工的辦事效率滿意度	42
圖 4-13	對農糧署員工的品德操守滿意度	44
圖 4-14	對農糧署廉政狀況評價滿意度	46

調查摘要

農糧署 113 年度廉政研究問卷調查，本次調查對象為與農糧署有業務往來之農民團體或組織從業人員、農民、廠商、政府機關及學界。調查期間為 113 年 11 月 29 日至 12 月 13 日。以隨機抽樣法抽取樣本，共計完成有效樣本數為 650 人，在 95% 的信心水準內，抽樣誤差為 $\pm 3.96\%$ 。調查摘要如下：

一、業務相關

- 97.54% 民眾過去 5 年內曾和農糧署有相關業務往來，2.46% 民眾表示沒有，雖然受訪者名冊全數皆為歷年業務往來或補助名單，但接聽電話的受訪者有可能為名冊之家人，而非本人，故有少數民眾沒有和農糧署有業務往來相關。
- 57.26% 民眾與農糧署有業務往來的項目以「學校用餐食米申購業務」的比例最高，其次為「農業機械及自動化設備補助業務」(17.82%) 和「各項補(救)助業務」(14.35%)。
- 100.00% 民眾滿意農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策，無民眾表示不滿意。
- 100.00% 民眾滿意農糧署辦理農產品收購政策，而無民眾表示不滿意。
- 96.72% 民眾滿意農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策，而 3.28% 民眾表示不滿意，其原因為「承辦人員太少」及「申報耕作期太長，申請程序很麻煩」。
- 100.00% 民眾滿意農糧署辦理農業機械及自動化設備政策，而無民眾表示不滿意。
- 100.00% 民眾滿意農糧署辦理穩定肥料供需政策，而無民眾表示不滿意。
- 100.00% 民眾滿意農糧署辦理倉儲設備補助政策，無民眾表示不滿意。
- 98.90% 民眾滿意農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行

政效率，而 1.10% 民眾表示不滿意，其原因為「申請颱風救助補助，沒有正確管道可以申請，網路訊息不明確，造成無法獲得補助」。

- 99.44% 民眾滿意農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率，而 0.28% 民眾表示不滿意，其原因為「繳款後，沒有再通知，都要再查是否有出單，否則容易漏掉」，另 0.28% 民眾不知道本政策。

二、農糧署共同業務

- 農糧署承辦同仁與民眾洽辦業務時，99.20% 民眾認為「沒有不好的行為」比例較高，其次為「故意刁難、處理時效太慢」、「常常找不到承辦人或代理人」(各佔 0.32%)。
- 96.53% 民眾對於農糧署「沒有需要改善之處」比例較高，其次為「行政效率低落」(1.26%) 及「制度及程序不夠公開透明」(0.79%)。
- 100.00% 民眾無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 100.00% 民眾未聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，94.16% 民眾願意提出檢舉，5.84% 民眾不願意。
- 43.05% 民眾提出檢舉單位以「各機關政風單位」的比例最高，其次為「各機關上級主管」(42.55%)，再者為「法務部廉政署」(15.75%)。
- 45.94% 民眾不願意檢舉原因以「不知道該如何提出檢舉」的比例最高，其次為「怕耽誤自己洽辦的業務」及「檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩」(各佔 18.92%)，再者為「事不關己，沒必要檢舉」(13.51%)。

- 97.38%民眾滿意農糧署員工的服務態度，而無民眾表示不滿意，另有 2.62%民眾不知道/拒答。
- 98.00%民眾滿意農糧署員工的辦事效率，而無民眾表示不滿意，另有 2.00%民眾不知道/拒答。
- 96.77%民眾滿意農糧署員工的品德操守，而無民眾表示不滿意，另有 3.23%民眾不知道/拒答。
- 99.23%民眾滿意農糧署廉政狀況評價，而無民眾表示不滿意，另有 0.77%民眾不知道/拒答。
- 584 位民眾表示沒有意見，另 66 位民眾針對農糧署提出建議，以「補助撥款太慢」的比例較高，佔 12.12%，其次為「簡化補助流程」，佔 9.09%。

壹、調查背景與目的

一、背景

農業是最重要的民生基礎產業，也是因應全球氣候變遷最關鍵的綠色產業。農糧署自民國 93 年成立以來，致力於均衡與安全之糧食產銷，以及輔導水旱田調整利用、加強農糧科技研發、辦理農業天然災害救助與推動健康農業，並促進農糧產業產銷結構現代化，穩固國內及拓展國際市場，增加農民收益。

農業部農糧署為調整稻作產業結構及提高國產雜糧供應，自 107 年起推動「對地綠色環境給付計畫」，透過獎勵種植進口替代、外銷主力、重點發展等具競爭力轉（契）作作物、實施「稻作直接給付與公糧保價收購」雙軌並行制與結合有機及友善環境補貼等措施，輔導農友適地適種，促進農業永續發展。

本次調查目的主要為瞭解民眾(農民團體或組織從業人員、農民、廠商、政府機關及學界)對於農糧署之各項評價，透過問卷調查實施，藉以蒐集各界對農糧署政策的反應，瞭解農糧署業務推動與執行缺失及興革建議，作為農糧署今後推動施政及廉政業務改進措施之參考。

此外，藉由本次調查也可瞭解民眾對於農糧署 113 年的業務與廉政之狀況與評價，同時深入探討民眾對於農糧署 113 年來施政的感受與建議，充分掌握民眾對於農糧署現有服務的評價及期許。

二、調查目的

本調查案調查項目主要有以下幾點：

(一)瞭解民眾與農糧署業務往來情形、對農糧署政策實施的滿意度及不滿意的原因

- 1、與農糧署有業務往來的項目。
- 2、對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度評價。
- 3、對農糧署辦理農產品收購政策的滿意度評價。
- 4、對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策的滿意度評價。
- 5、對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策的滿意度評價。
- 6、對農糧署辦理穩定肥料供需政策的滿意度評價。
- 7、對農糧署辦理倉儲設備補助政策的滿意度評價。
- 8、對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率的滿意度評價。
- 9、對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率的滿意度評價。

(二)瞭解民眾對農糧署廉政及員工承辦業務的評價

- 1、民眾與農糧署承辦同仁與您洽辦業務時的行為。
- 2、就民眾所知農糧署現有哪些問題需要改進。
- 3、民眾有無遭遇過農糧署業務承辦同仁，明示或暗示要求飲宴招待或財物饋贈等情事項目及其處理方式。
- 4、如果民眾發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時的檢舉意願。
- 5、對農糧署員工的服務態度、辦事效率、品德操守之印象。
- 6、整體而言，民眾對農糧署評價的滿意度。
- 7、民眾對農糧署各項建言或期望。

(三)基本資料

- 1、性別
- 2、年齡
- 3、教育程度
- 4、身分
- 5、所在地區

貳、調查設計與方法

一、調查方法

本專案採取電話訪問調查(Telephone Survey)。進行電話訪問時，採電腦輔助電話訪問(CATI，Computer Assisted Telephone Interview)方式進行。

二、調查對象

與農糧署有業務往來之農民團體或組織從業人員、農民、廠商、政府機關及學界為調查對象。

三、抽樣設計

- (一)抽樣母體：以農糧署所提供調查對象之住宅及手機電話資料為抽樣母體資料。
- (二)推估訪問執行時「無效」電話比例後(如：電話忙線、無人回應、拒訪及不符過濾條件等)，選取預期完成有效樣本各區電話估計數 6~8 倍的電話號碼數，亦即電訪名單總數量約為 4,000 筆左右(以 650 份有效樣本數計算)。

四、資料整理及檢誤流程

- (一)問卷模組製作：由調查執行單位的 MIS 人員將已確認之問卷格式製作成網頁模式，並與 EXCEL 資料庫連結。
- (二)問卷資料庫連結測試：問卷模組專案工作區建立後，進行系統測試與問卷資料輸入，確保執行時資料完整性與系統穩定性。
- (三)資料檢核：確定鍵入無誤後，要再進一步檢核是否有其他非鍵入之錯誤，如註標或格式不正確，或邏輯錯誤。
- (四)檢查程式、過錄簿、數據檔中之變項名稱、格式及欄位是否相互符合。
- (五)檢查程式檔執行後有沒有錯誤或警告訊息。
- (六)檢查各類別變項的數據，是否出現過錄簿定義以外的不合理值

(illegal value)。

(七)開放題編碼後，問卷資料即輸入電腦，由於輸入格式經線上偵錯的功能，可確保所有資料鍵入的正確性。

五、統計分析

問卷回收整理彙總後，使用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)於電腦系統中運算資料，本研究使用的統計方法如下：

- (一)頻率(frequency)、百分比(Percentage)：計算各項意見的頻率及百分比，可推估各調查項目的分佈情形。
- (二)交叉(Cross tabulation)分析：用來探討不同基本變項的受訪者，以及不同題項之間的比例分配情形。
- (三)卡方檢定(Chi-square)：檢定不同基本變項的受訪者，與不同題項之間是否呈現顯著差異。
- (四)後續各題因四捨五入的關係，百分比總和可能不為 100.00%。

六、調查執行流程

以下針對此次調查工作內容及執行方式做說明：

專案進行流程：(1)問卷設計、討論、修正→(2)抽樣設計→(3)調查方法→(4)訪員招募與訓練→(5)調查過程品質管控→(6)資料處理→(7)統計分析→(8)資料解讀與報告撰寫。

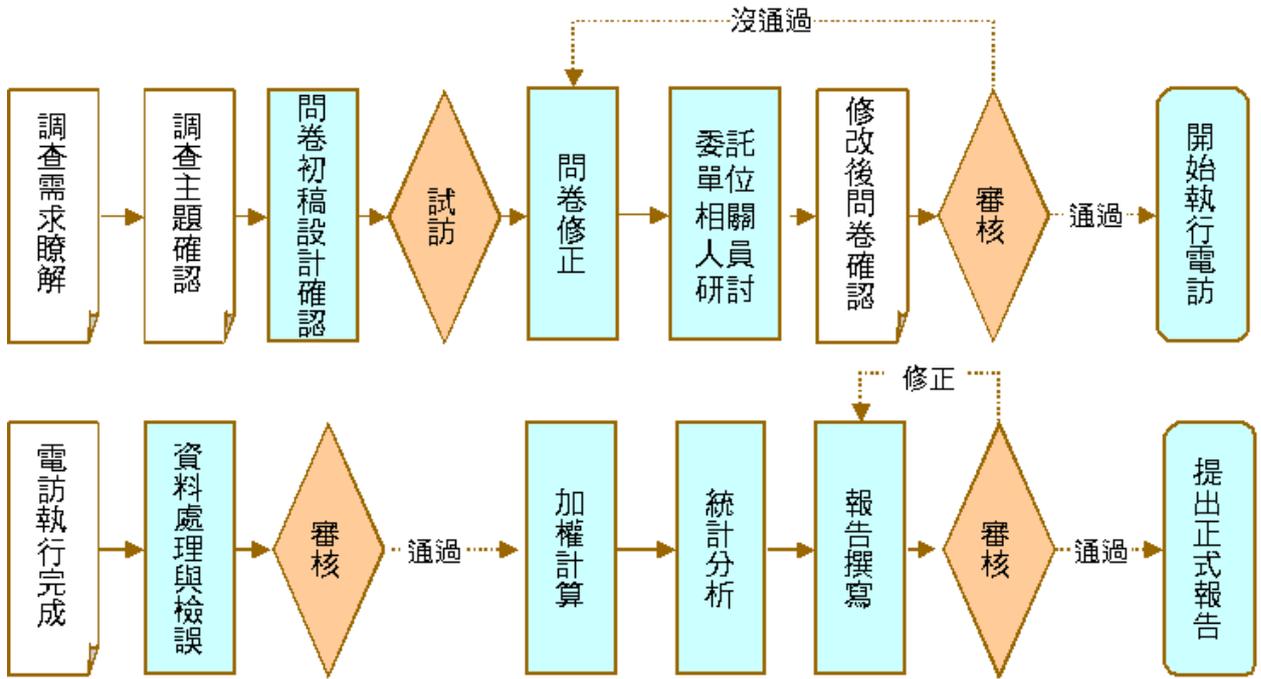


圖2-1 調查執行流程圖

參、樣本結構

一、有效樣本數

本次調查有效樣本數為 650 份，在 95% 的信心水準內，抽樣誤差為±3.96%。

二、接觸結果

本次調查共訪問 3,300 個電話號碼，接觸結果如下表；成功訪問 650 位受訪者，成功率為 19.70%。

表3-1 電話訪問接觸結果

代碼	接觸情形	次數	百分比
0	成功樣本	650	19.70
1	拒訪	339	10.27
2	無人接聽/電話中/答錄機	1,254	38.00
3	空號/傳真機	66	2.00
4	電話故障/暫停使用	19	0.58
5	語言因素無法溝通	0	0.00
6	公司機構/營業用電話	0	0.00
7	非調查地區電話樣本	0	0.00
8	戶中無可受訪樣本	3	0.09
9	已停止訪問	0	0.00
10	已訪問過	158	4.79
11	中途拒訪	26	0.79
12	受訪者不在家/受訪者無法接聽	785	23.79
總計		3,300	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

三、基本資料

(一)性別

受訪者以女性居多佔 69.54%，男性則佔 30.46%。(參見表 3-2 及圖 3-1)

表3-2 性別樣本數統計表

性別	次數	百分比
男性	198	30.46
女性	452	69.54
總和	650	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

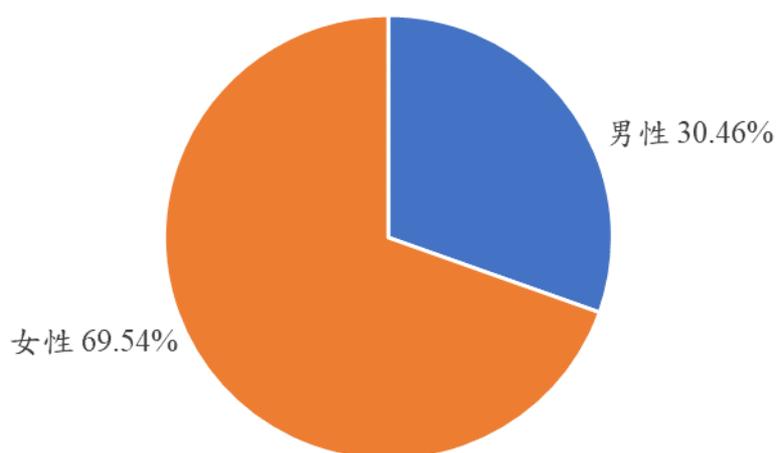


圖3-1 性別樣本比例統計圖

(二)年齡

受訪者的年齡層以 40-49 歲居多，佔 34.92%；其次為 50-59 歲，佔 26.15%。(參見表 3-3 及圖 3-2)

表3-3 各年齡層樣本數統計表

年齡	次數	百分比
20-29 歲	54	8.31
30-39 歲	137	21.08
40-49 歲	227	34.92
50-59 歲	170	26.15
60 歲以上	62	9.54
總和	650	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

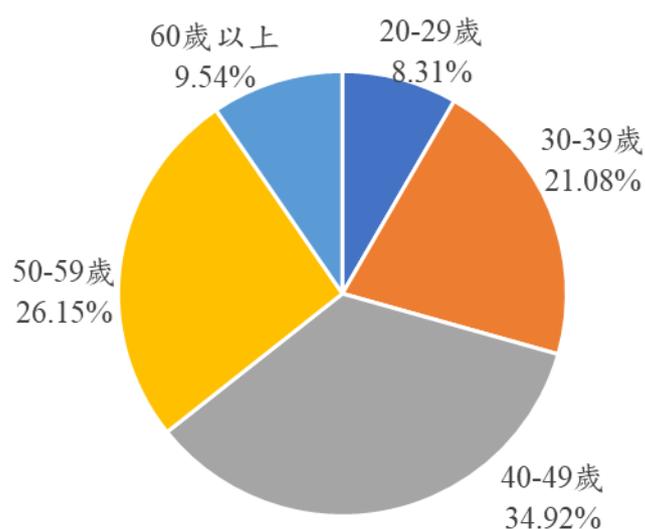


圖3-2 各年齡層樣本比例統計圖

(三)教育程度

受訪者的教育程度以大專/學居多，佔 70.00%；其次為研究所以上，佔 21.54%。(參見表 3-4 及圖 3-3)

表3-4 各教育程度樣本數統計表

教育程度	次數	百分比
不識字	0	0.00
國小	0	0.00
國(初)中	8	1.23
高中(職)	46	7.08
大專/學	455	70.00
研究所以上	140	21.54
拒答	1	0.15
總和	650	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

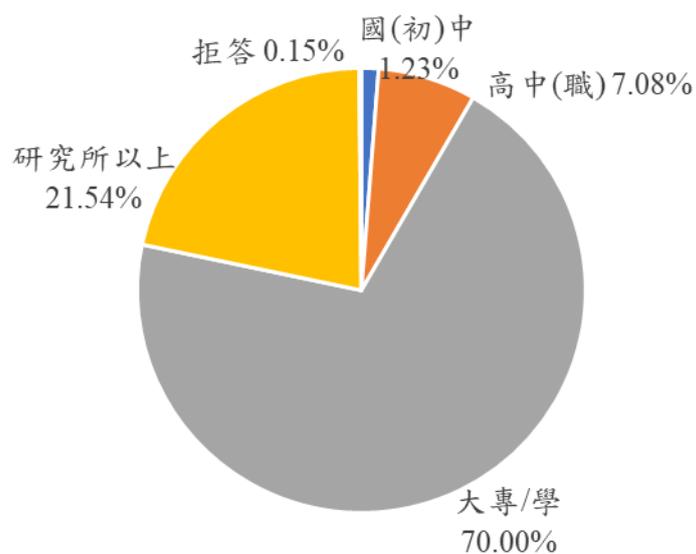


圖3-3 各教育程度樣本比例統計圖

(四)身分

受訪者的身分以學界最多，佔 55.85%；其次為農民團體或組織從業人員，佔 34.92%。(參見表 3-5 及圖 3-4)

表3-5 各身分樣本數統計表

身分	次數	百分比
農民團體或組織從業人員	227	34.92
農民	5	0.77
廠商	7	1.08
政府機關	32	4.92
學界	363	55.85
拒答	16	2.46
總和	650	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

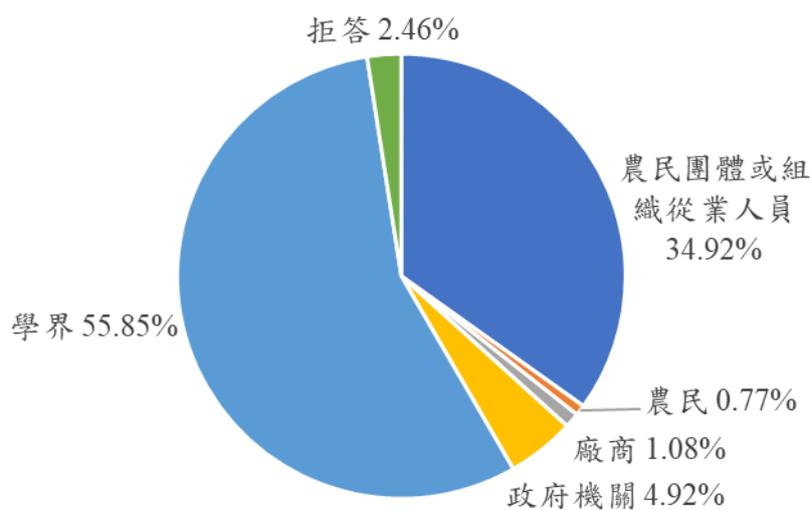


圖3-4 各身分樣本比例統計圖

(五) 居住地區

受訪者的居住地區以台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市最多，佔 35.23%；其次為嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市，佔 35.08%。(參見表 3-6 及圖 3-5)

表3-6 各居住地區樣本數統計表

居住地區	次數	百分比
台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	147	22.62
台中、南投、彰化、雲林縣市	229	35.23
嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	228	35.08
宜蘭、花蓮、台東縣市	37	5.69
拒答	9	1.38
總和	650	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

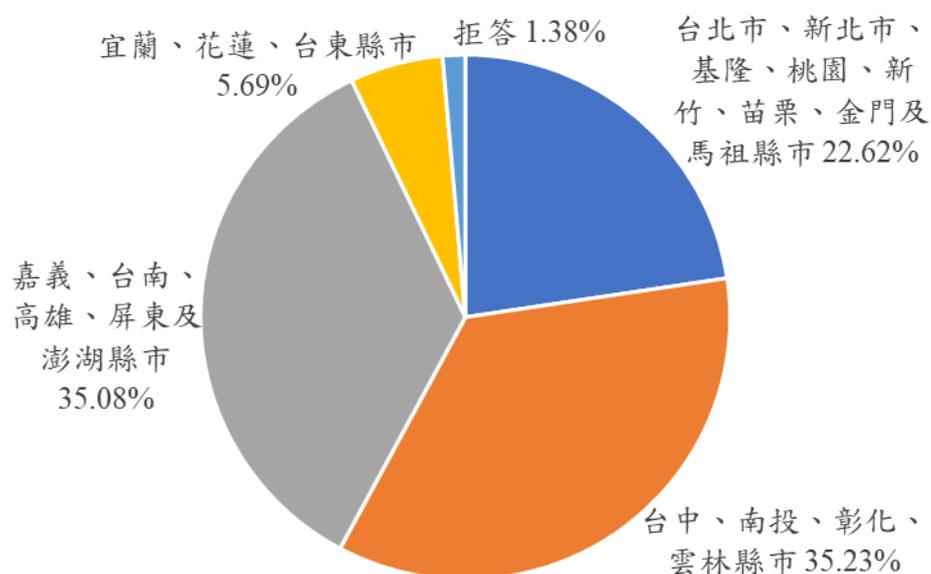


圖3-5 各居住地區樣本比例統計圖

肆、調查結果分析

一、業務相關

(一)過去 5 年內 (109 年-113 年)，是否曾和農糧署有相關業務往來

1、基本分析

調查結果發現，有 97.54% 民眾過去 5 年內曾和農糧署有相關業務往來，2.46% 民眾表示沒有，雖然受訪者名冊全數皆為歷年業務往來或補助名單，但接聽電話的受訪者有可能為名冊之家人，而非本人，故有少數民眾沒有和農糧署有業務往來相關。【詳見表 4-1 和圖 4-1】

從 111 年-113 年調查結果發現，與農糧署相關業務往來民眾有一定的比例。

表4-1 過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來

項目	113 年		112 年		111 年	
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
是	634	97.54	597	97.71	378	89.57
否	16	2.46	14	2.29	44	10.43
總計	650	100.00	611	100.00	422	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

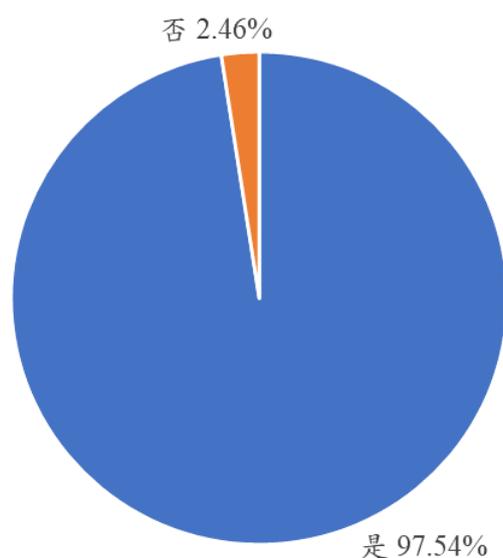


圖4-1 過去 5 年內是否曾和農糧署有相關業務往來

2、交叉分析

針對「過去 5 年內，是否曾和農糧署有相關業務往來」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 1】

- 不會因年齡、教育程度、所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 性別與身分，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(二)農糧署有業務往來的項目

調查結果顯示，與農糧署有業務往來的項目以「學校用餐食米申購業務」的比例最高，佔 57.26%，其次為「農業機械及自動化設備補助業務」，佔 17.82%，再者為「各項補（救）助業務」，佔 14.35%。

【詳見表 4-2】

表4-2 農糧署有業務往來的項目

項目	次數	百分比
學校用餐食米申購業務	363	57.26
農業機械及自動化設備補助業務	113	17.82
各項補（救）助業務	91	14.35
肥料補助業務	86	13.56
對地綠色環境給付計畫（轉（契）作、稻作直接給付及生產環境維護等）	61	9.62
農產品收購補助業務	40	6.31
倉儲設備補助業務	40	6.31
農業天然災害救助業務	34	5.36
推廣有機	3	0.47
研究計畫補助	2	0.32
行銷推廣	2	0.32
小地主大佃農計畫	2	0.32
驗證認證機構	1	0.16
補助企劃	1	0.16
對農產提作物產銷履歷，環保補貼	1	0.16
農藥殘留追蹤	1	0.16
農產品追溯系統	1	0.16
設施保險	1	0.16
產業聯盟	1	0.16
推廣果樹行銷活動	1	0.16
偏鄉服務的車輛補助	1	0.16
酒莊輔導	1	0.16
冷鏈計畫	1	0.16
加工和食農教育	1	0.16
公糧加工	1	0.16
大糧倉計畫	1	0.16
獎勵茶葉新植和油茶新植計畫	1	0.16
總計	852	134.42

註:本題為複選題，回答人數為 634 人，百分比總和會超過 100%。

(三)對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 100.00% 民眾滿意(其中，61.76% 民眾非常滿意，38.24% 民眾滿意)，農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策，而無民眾表示不滿意。【詳見表 4-3 和圖 4-2】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意為 83.33%，113 年滿意則為 100.00%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 16.67%，不滿意下降 16.67%。

表 4-3 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	21	61.76	8	33.33	22	24.72	16.67
滿意	13	38.24	12	50.00	56	62.92	
不滿意	--	--	4	16.67	11	12.36	-16.67
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	--	--	--	--	--
總計	34	100.00	24	100.00	89	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

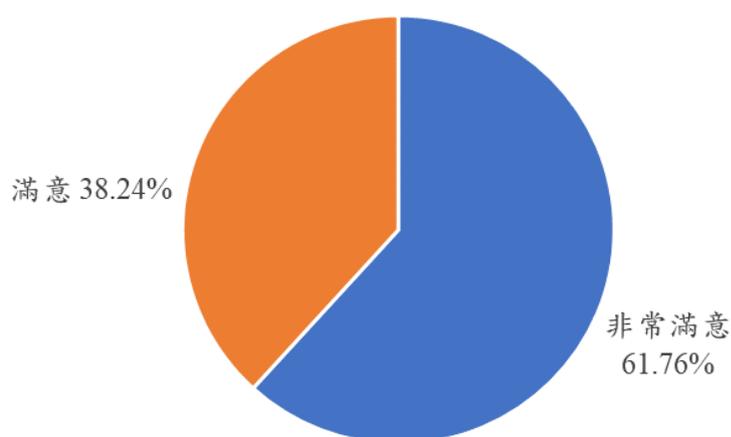


圖 4-2 對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 2】

(四)對農糧署辦理農產品收購政策是否滿意**1、基本分析**

調查結果發現，有 100.00% 民眾滿意(其中，55.00% 民眾非常滿意，45.00% 民眾滿意)，農糧署辦理農產品收購政策，而無民眾表示不滿意。【詳見表 4-4 和圖 4-3】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理農產品收購政策滿意為 87.51%，113 年滿意則為 100.00%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 12.49%，不滿意度下降 6.25%。

表4-4 對農糧署辦理農產品收購政策滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	22	55.00	13	40.63	1	9.09	12.49
滿意	18	45.00	15	46.88	7	63.64	
不滿意	--	--	2	6.25	3	27.27	-6.25
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	2	6.25	--	--	-6.25
總計	40	100.00	32	100.00	11	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

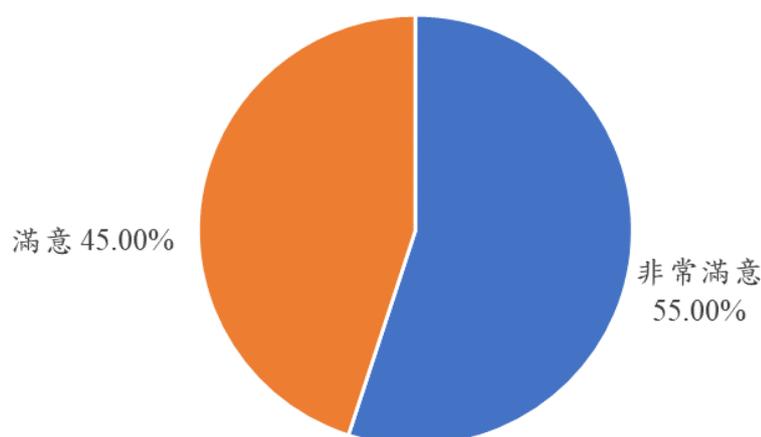


圖4-3 對農糧署辦理農產品收購政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 3】

(五)對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策是否滿意**1、基本分析**

調查結果發現，有 96.72% 民眾滿意(其中，63.93% 民眾非常滿意，32.79% 民眾滿意)農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策，而 3.28% 民眾表示不滿意(其中，3.28% 民眾不滿意，0.00% 民眾非常不滿意)。

【詳見表 4-7 和圖 4-4】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意為 95.55%，113 年滿意則為 96.72%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 1.17%，不滿意上升 3.28%。

表4-5 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	39	63.93	20	44.44	2	66.67	1.17
滿意	20	32.79	23	51.11	1	33.33	
不滿意	2	3.28	--	--	--	--	3.28
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	2	4.44	--	--	-4.44
總計	61	100.00	45	100.00	3	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

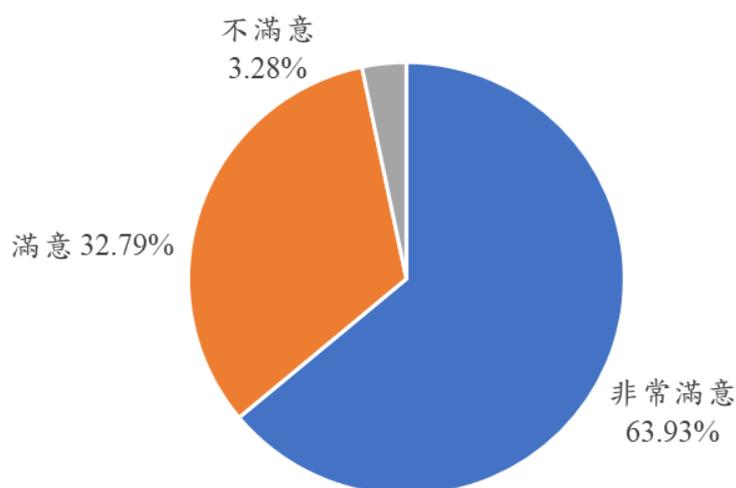


圖4-4 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 4】

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策，不滿意的原因為「承辦人員太少」及「申報耕作期太長，申請程序很麻煩」。**【詳見表 4-6】**

表4-6 對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策不滿意原因

不滿意原因	次數	百分比
承辦人員太少	1	50.00
申報耕作期太長，申請程序很麻煩	1	50.00
總計	2	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(六)對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策(如：小型農機補助)是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 100.00%民眾滿意(其中，71.68%民眾非常滿意，28.32%民眾滿意)農糧署辦理農業機械及自動化設備政策，而無民眾表示不滿意。【詳見表 4-7 和圖 4-5】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對辦理農業機械及自動化設備政策滿意為 89.19%，113 年滿意則為 100.00%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 10.81%，不滿意度下降 8.11%。

表4-7 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	81	71.68	38	51.35	11	33.33	10.81
滿意	32	28.32	28	37.84	21	63.64	
不滿意	--	--	6	8.11	--	--	-8.11
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	2	2.70	1	3.03	-2.70
總計	113	100.00	74	100.00	33	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

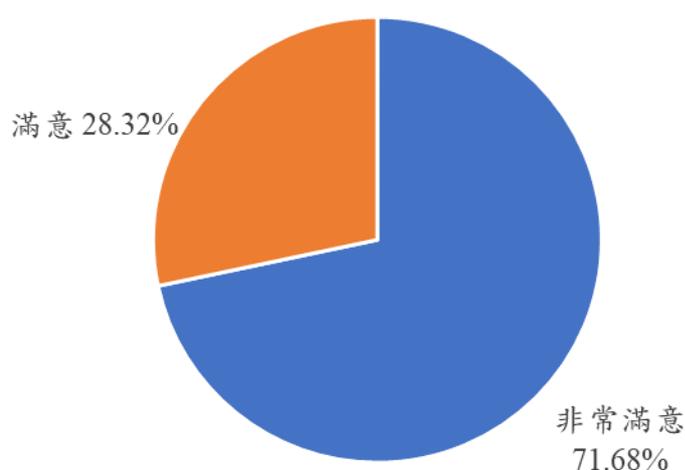


圖4-5 對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 5】

- 不會因性別、年齡、教育程度、身分與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。

(七)對農糧署辦理穩定肥料供需政策(如：補貼化學肥料價差)是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 100.00%民眾滿意(其中，66.28%民眾非常滿意，33.72%民眾滿意)農糧署辦理穩定肥料供需政策，而無民眾表示不滿意。【詳見表 4-8 和圖 4-6】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意為 91.07%，113 年滿意則為 100.00%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 8.93%，不滿意度下降 8.93%。

表4-8 對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	57	66.28	19	33.93	14	24.14	8.93
滿意	29	33.72	32	57.14	29	50.00	
不滿意	--	--	5	8.93	14	24.14	-8.93
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	--	--	1	1.72	--
總計	86	100.00	56	100.00	58	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

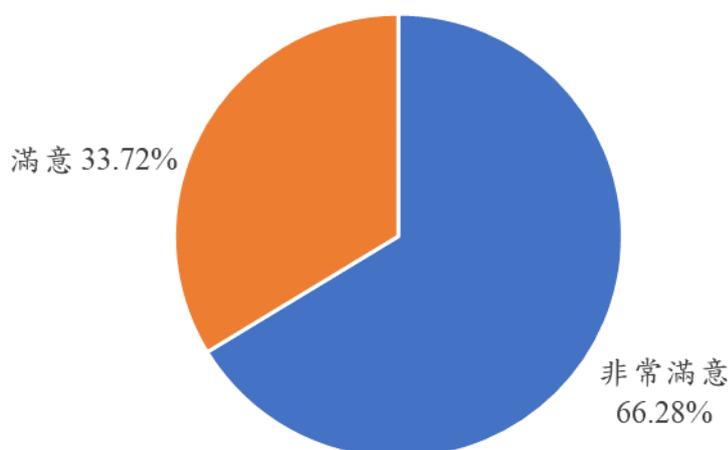


圖4-6 對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理穩定肥料供需政策滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：**【參見附表 6】**

- 不會因性別、年齡、教育程度、身分與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。

(八)對農糧署辦理倉儲設備補助(如：乾燥中心、低溫冷藏桶...)政策是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 100.00%民眾滿意(其中，65.00%民眾非常滿意，35.00%民眾滿意)，農糧署辦理倉儲設備補助政策，而無民眾表示不滿意。【詳見表 4-9 和圖 4-7】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意為 93.75%，113 年滿意則為 100.00%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 6.25%。

表4-9 對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	26	65.00	10	62.50	2	66.67	6.25
滿意	14	35.00	5	31.25	1	33.33	
不滿意	--	--	--	--	--	--	--
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	1	6.25	--	--	-6.25
總計	40	100.00	16	100.00	3	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

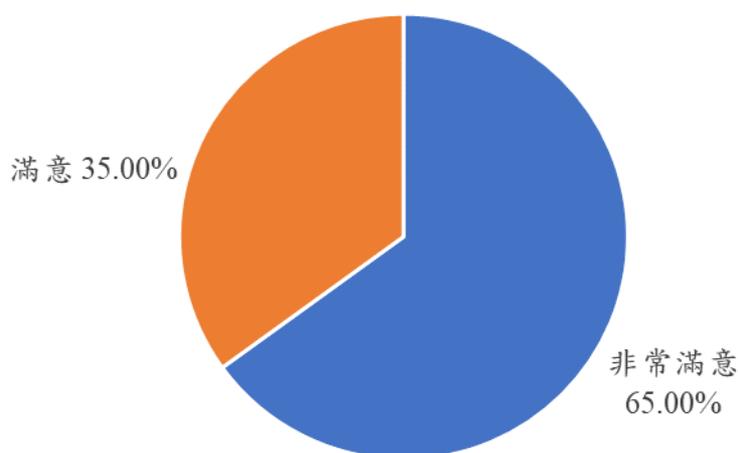


圖4-7 對農糧署辦理倉儲設備補助政策滿意度

2、交叉分析

因樣本數較少，不進行卡方獨立性檢驗，因此分析結果僅供參考。

【參見附表 7】

(九)對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，98.90%民眾滿意(其中，74.72%民眾非常滿意，24.18%民眾滿意)農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率，而 1.10%民眾表示不滿意(其中，1.10%民眾不滿意，0.00%民眾非常不滿意)。【詳見表 4-10 和圖 4-8】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意為 98.54%，113 年滿意則為 98.90%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 0.36%，不滿意度下降 0.36%。

表4-10 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	68	74.72	83	60.58	1	16.67	0.36
滿意	22	24.18	52	37.96	5	83.33	
不滿意	1	1.10	2	1.46	--	--	-0.36
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	--	--	--	--	--	--	--
總計	91	100.00	137	100.00	6	100.00	

註：1.因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

2.因樣本數不高，數值變動較大，差異性僅做參考

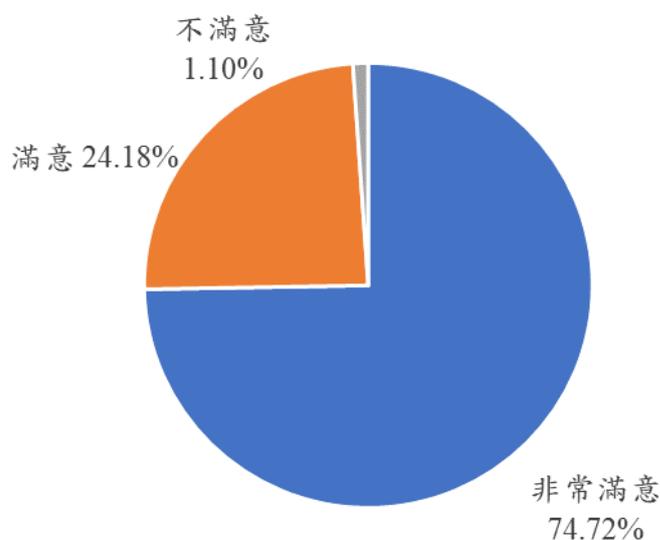


圖4-8 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 8】

- 不會因性別、年齡、教育程度、身分與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率，不滿意的原因為「申請颱風救助補助，沒有正確管道可以申請，網路訊息不明確，造成無法獲得補助」。【詳見表 4-11】

表4-11 對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率不滿意的原因

不滿意原因	次數	百分比
申請颱風救助補助，沒有正確管道可以申請，網路訊息不明確，造成無法獲得補助	1	100.00
總計	1	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(十)對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率是否滿意

1、基本分析

調查結果發現，有 99.44% 民眾滿意(其中，89.92% 民眾非常滿意，16.52% 民眾滿意)農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率，而 0.28% 民眾表示不滿意(其中，0.28% 民眾不滿意，0.00% 民眾非常不滿意)，另 0.28% 民眾不知道本政策。【詳見表 4-12 和圖 4-9】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意為 100.00%，113 年滿意則為 99.44%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度下降 0.56%，不滿意上升 0.28%。

表4-12 對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	301	82.92	228	63.33	168	71.19	-0.56
滿意	60	16.52	132	36.67	64	27.12	
不滿意	1	0.28	--	--	4	1.69	0.28
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道本政策	1	0.28	--	--	--	--	0.28
總計	363	100.00	360	100.00	236	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

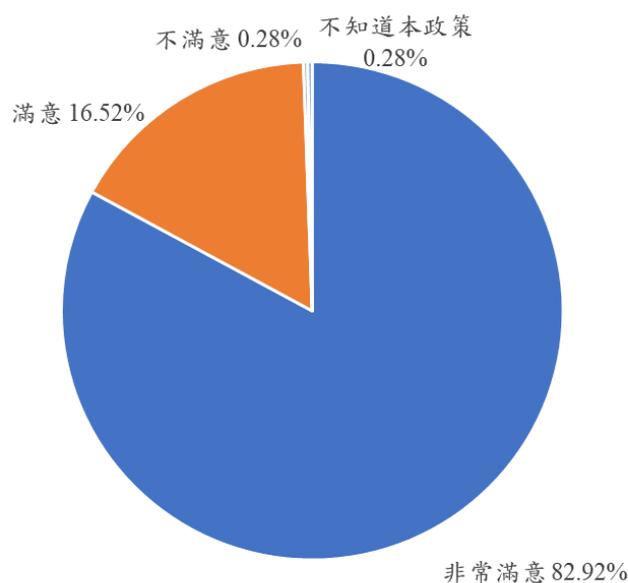


圖4-9 對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度

2、交叉分析

針對「對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 9】

- 不會因教育程度、身分、所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 性別與年齡，由於交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

3、不滿意原因

調查結果顯示，民眾對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率，不滿意的原因為「繳款後，沒有再通知，都要再查是否有出單，否則容易漏掉」。【詳見表 4-13】

表4-13 對農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率不滿意的原因

不滿意原因	次數	百分比
繳款後，沒有再通知，都要再查是否有出單，否則容易漏掉	1	100.00
總計	1	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

二、農糧署共同業務

(一)農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為

調查結果顯示，農糧署承辦同仁與民眾洽辦業務時，民眾認為「沒有不好的行為」比例較高，佔 99.20%，其次為「故意刁難、處理時效太慢」、「常常找不到承辦人或代理人」，各佔 0.32%。【詳見表 4-14】

表4-14 農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為

項目	次數	百分比
沒有不好的行為	629	99.20
故意刁難、處理時效太慢	2	0.32
常常找不到承辦人或代理人	2	0.32
拒答	1	0.16
總計	634	100.00

(二)就您所知農糧署現有哪些問題需要改進

調查結果顯示，民眾對於農糧署「沒有需要改善之處」比例較高，佔 96.53%，其次為「行政效率低落」，佔 1.26%，再者為「制度及程序不夠公開透明」，佔 0.79%。【詳見表 4-15】

表4-15 農糧署現有哪些問題需要改進

項目	次數	百分比
沒有需要改善之處	612	96.53
行政效率低落	8	1.26
制度及程序不夠公開透明	5	0.79
補（救）助措施效益低	3	0.46
買米可隨時申購	1	0.16
核銷時間短	1	0.16
承辦人不合理要求學校不要超商繳費，直接去郵局臨櫃繳費才不會查帳困擾	1	0.16
有些單位無法到指定的量，會申請補助困難	1	0.16
申購業務時間點有彈性，否則超過時間要等到下個月才能申請	1	0.16
不要只是補助，能夠教農民對抗天然災害	1	0.16
總計	634	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(三)有無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

1、基本分析

調查結果顯示，100.00%民眾無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。【詳見表 4-16】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾無遭遇過農糧署業務承辦同仁，明示或暗示要求飲宴招待或財物饋贈等情事為 100.00%，113 年則為 100.00%，故 112 年至 113 年比例一樣。

表4-16 有無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

項目	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
無	634	100.00	597	100.00	378	100.00	--
有	--	--	--	--	--	--	-
總計	634	100.00	597	100.00	378	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(四)有無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

調查結果顯示，100.00%民眾無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。【詳見表 4-17】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事為 100.00%，113 年則為 100.00%，故 112 年至 113 年比例一樣。

表4-17 有無聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事

項目	112 年		111 年		113-112 年		
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	差異(%)
無	634	100.00	597	100.00	378	100.00	--
有	--	--	--	--	--	--	-
總計	634	100.00	597	100.00	378	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

(五)如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉**1、基本分析**

調查結果顯示，如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，有 94.16% 民眾願意提出檢舉，5.84% 民眾不願意。【詳見表 4-18 和圖 4-10】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，願意檢舉率為 96.63%，113 年則為 94.16%，113 年相較 112 年民眾對農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，願意檢舉率上升 0.53%。

表 4-18 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉

意願	113 年		112 年		111 年		113-112 年
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	差異(%)
願意	597	94.16	559	93.63	328	86.77	0.53
不願意	37	5.84	38	6.37	50	13.23	-0.53
總計	634	100.00	597	100.00	378	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

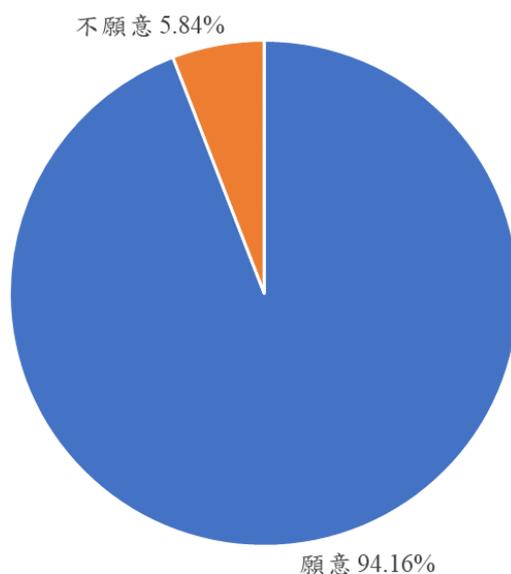


圖 4-10 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉

2、交叉分析

民眾對於針對「如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 10】

- 不會因性別、年齡、教育程度與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 因身分交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(六)提出檢舉單位

調查結果顯示，民眾提出檢舉單位以「各機關政風單位」的比例最高，佔 43.05%，其次為「各機關上級主管」，佔 42.55%，再者為「法務部廉政署」，佔 15.75%。【詳見表 4-19】

表4-19 提出檢舉單位

項目	次數	百分比
各機關政風單位	257	43.05
各機關上級主管	254	42.55
法務部廉政署	94	15.75
警察局	65	10.89
法務部調查局	44	7.37
地方法院檢察署	36	6.03
民意代表	31	5.19
機關首長	29	4.86
在網路上公開	17	2.85
監察院	14	2.35
向媒體投訴	14	2.35
1999 專線	4	0.67
公司法務	1	0.17
總計	860	144.08

註:本題為複選題，回答人數為 597 人，百分比總和會超過 100%。

(七)不願意檢舉原因

調查結果顯示，民眾不願意檢舉原因以「不知道該如何提出檢舉」的比例最高，佔 45.94%，其次為「怕耽誤自己洽辦的業務」及「檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩」，各佔 18.92%，再者為「事不關己，沒必要檢舉」，佔 13.51%。【詳見表 4-20】

表4-20 不願意檢舉原因

項目	次數	百分比
不知道該如何提出檢舉	17	45.94
怕耽誤自己洽辦的業務	7	18.92
檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩	7	18.92
事不關己，沒必要檢舉	5	13.51
怕曝光，影響以後辦事	4	10.81
沒有證據，只好作罷	4	10.81
總計	44	118.91

註:本題為複選題，回答人數為 37 人，百分比總和會超過 100%。

(八)對農糧署員工的服務態度滿意度

1、基本分析

調查結果發現，有 97.38% 民眾滿意(其中，71.69% 民眾非常滿意，25.69% 民眾滿意) 農糧署員工的服務態度，而無民眾表示不滿意，另有 2.62% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-21 和圖 4-11】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署員工的服務態度滿意為 98.53%，113 年滿意則為 97.38%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度下降 1.15%，不滿意下降 0.16%。

表4-21 對農糧署員工的服務態度滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	466	71.69	404	66.12	204	48.34	-1.15
滿意	167	25.69	198	32.41	171	40.52	-0.16
不滿意	--	--	1	0.16	6	1.42	
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道/拒答	17	2.62	8	1.31	41	9.72	1.31
總計	650	100.00	611	100.00	422	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

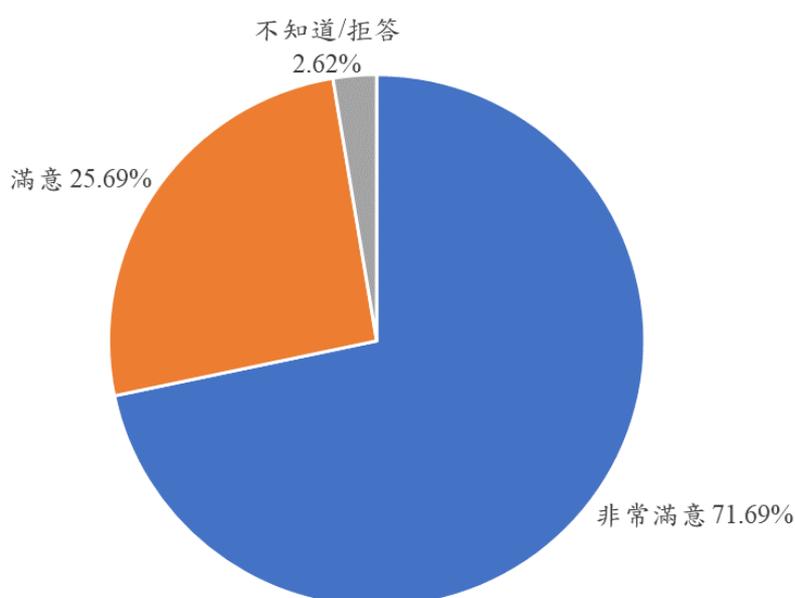


圖4-11 對農糧署員工的服務態度滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署員工的服務態度滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 11】

- 不會因性別、年齡、教育程度與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 因身分交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(九)對農糧署員工的辦事效率滿意度**1、基本分析**

調查結果發現，有 98.00% 民眾滿意(其中，70.62% 民眾非常滿意，27.38% 民眾滿意)農糧署員工的辦事效率，而無民眾表示不滿意，另有 2.00% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-22 和圖 4-12】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署員工的辦事效率滿意為 98.85%，113 年滿意則為 98.00%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度下降 0.85%，不滿意下降 0.33%。

表4-22 農糧署員工的辦事效率滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	459	70.62	405	66.28	194	45.97	-0.85
滿意	178	27.38	199	32.57	176	41.71	
不滿意	--	-	2	0.33	13	3.08	-0.33
非常不滿意	--	-	--	-	--	--	
不知道/拒答	13	2.00	5	0.82	39	9.24	1.18
總計	650	100.00	611	100.00	422	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

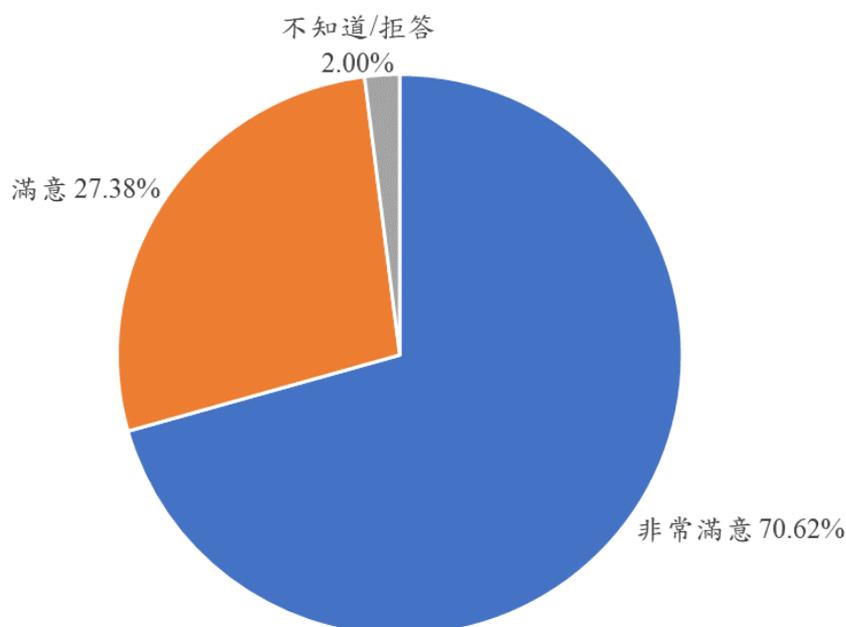


圖4-12 農糧署員工的辦事效率滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署員工的辦事效率滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 12】

- 不會因性別、年齡、教育程度、身分與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。

(十)對農糧署員工的品德操守滿意度**1、基本分析**

調查結果發現，有 96.77% 民眾滿意(其中，70.62% 民眾非常滿意，26.15% 民眾滿意)農糧署員工的品德操守，而無民眾表示不滿意，另有 3.23% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-23 和圖 4-13】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署員工的品德操守滿意為 95.91%，113 年滿意則為 96.77%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度上升 0.86%。

表4-23 對農糧署員工的品德操守滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	459	70.62	399	65.30	177	41.94	0.86
滿意	170	26.15	187	30.61	166	39.34	
不滿意	--	--	--	--	1	0.24	--
非常不滿意	--	--	--	--	--	--	
不知道/拒答	21	3.23	25	4.09	78	18.48	-0.86
總計	650	100.00	611	100.00	422	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

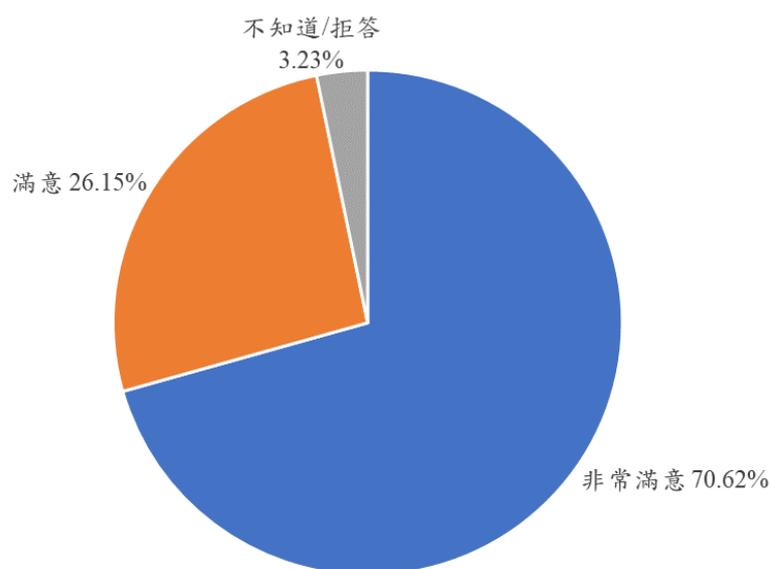


圖4-13 對農糧署員工的品德操守滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署員工的品德操守滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 13】

- 不會因性別、年齡、教育程度、身分與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。

(十一) 整體而言，對農糧署廉政狀況評價

1、基本分析

調查結果發現，有 99.23% 民眾滿意農糧署廉政狀況評價(其中，76.00% 民眾非常滿意，23.23% 民眾滿意)，而無民眾表示不滿意，另有 0.77% 民眾不知道/拒答。【詳見表 4-24 和圖 4-14】

從 111 年-113 年調查結果發現，112 年民眾對農糧署廉政狀況評價滿意為 99.84%，113 年滿意則為 99.23%，故 113 年滿意度比 112 年滿意度下降 0.61%，不滿意下降 0.16%。

表4-24 對農糧署廉政狀況評價滿意度

滿意度	113 年		112 年		111 年		113-112 年 差異(%)
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
非常滿意	494	76.00	403	65.96	175	41.47	-0.61
滿意	151	23.23	207	33.88	213	50.47	
不滿意	--	--	1	0.16	6	1.42	-0.16
非常不滿意	--	--	--	--	1	0.24	
不知道/拒答	5	0.77	--	--	27	6.40	0.77
總計	650	100.00	611	100.00	422	100.00	

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

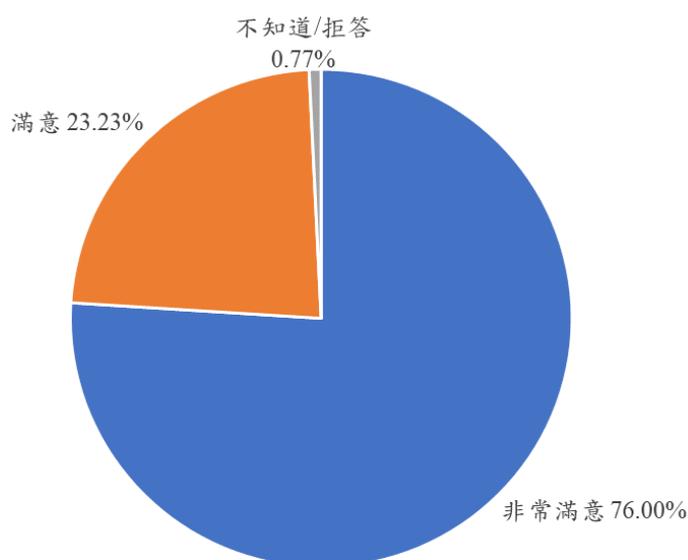


圖4-14 對農糧署廉政狀況評價滿意度

2、交叉分析

針對「農糧署廉政狀況評價滿意度」與基本變項進行卡方獨立性檢驗，結果發現：【參見附表 14】

- 不會因性別、年齡、身分與所在地區之基本變項不同而呈現顯著差異($p>.05$)。
- 因教育程度交叉細格期望個數小於 5 的比例超過 25%，故不符合統計基本假設，因此分析結果僅供參考。

(十二) 對農糧署尚有任何寶貴建言或期望

調查結果發現，有 584 位民眾表示沒有意見，另 66 位民眾針對農糧署提出建議，以「補助撥款太慢」的比例較高，佔 12.12%，其次為「簡化補助流程」，佔 9.09%。【詳見表 4-25】

表4-25 對農糧署尚有任何寶貴建言或期望

建議	次數	百分比
補助撥款太慢	8	12.12
簡化申請流程	6	9.09
對農民收購的價錢要提高	4	6.06
補助的預算多一點	3	4.55
系統可以更容易操作	2	3.02
希望長官能夠親自下來巡視，可以聽一下農民心聲	2	3.02
糙米希望有小包 3 公斤裝	1	1.52
應減少補助計畫	1	1.52
幫小農作有機農產品推廣	1	1.52
調高老農年金	1	1.52
線上申購時程能夠延長，可 25 日到隔月 9 日或 20 日到隔月 15 日	1	1.52
稻米收購價格希望提高	1	1.52
簡化格式	1	1.52
網路申購學校食用米密碼三個月更換一次，希望能重複之前使用過的密碼	1	1.52
網室補助價格與市場價格落差大	1	1.52
對撥款單位能加強溝通	1	1.52
對農民宣導政策的說明再加強	1	1.52
對農民有益的政策要延續下去	1	1.52
對災害補助決策更明確點	1	1.52
電腦資訊需更新(寄農業部找不到農糧署)	1	1.52
農機補助資格及條件希望放寬	1	1.52
農機補助要造冊才有補助，對小型機具無法申請	1	1.52
農民反應不知生物肥料經費為何被刪減	1	1.52
補充人力	1	1.52
當生產過剩，多協助農民解決	1	1.52
換系統請處理好再上線	1	1.52
提高原住民地區補助比例	1	1.52

建議	次數	百分比
持續推廣有機農業	1	1.52
建立 LINE 群組方便聯絡	1	1.52
肥料沒點全腐熟就開賣需改善	1	1.52
官腔太重，做事一板一眼	1	1.52
希望協助推廣，向學校及政府機關能使用國產農產品	1	1.52
米價希望不要再漲	1	1.52
米會長蟲	1	1.52
米的品質，希望再好一點	1	1.52
訂米晚繳費，訂單就被取消，希望不要限制繳費期限	1	1.52
要申請繳款單時，農糧署要產生 PDF 檔會出現速度很慢，是否為農糧署系統問題	1	1.52
每月送米能增加為兩次，一包米運費 30 元有點貴	1	1.52
改組之後，業務分配不一樣，不容易找到窗口	1	1.52
有機肥料申請作業繁瑣，配套不夠完善	1	1.52
有新的補助政策希望提早告知，否則無法面對農民的詢問	1	1.52
收據統一管理，方便請款	1	1.52
列印出倉單會有列印次數，想問設計列印次數之意義為何	1	1.52
外包廠商在農產收購的核銷階段時很麻煩	1	1.52
加強查和碾米單位、增加查核次數、因發現米中有異物	1	1.52
今年的產銷履歷改得很亂	1	1.52
不要實施大區輪灌	1	1.52
總計	66	100.00

註：因四捨五入，個別加總與百分比總和可能不一致。

伍、結論與建議

一、結論

(一) 業務相關

- 97.54%民眾過去 5 年內曾和農糧署有相關業務往來，2.46%民眾表示沒有，雖然受訪者名冊全數皆為歷年業務往來或補助名單，但接聽電話的受訪者有可能為名冊之家人，而非本人，故有少數民眾沒有和農糧署有業務往來相關。
- 57.26%民眾與農糧署有業務往來的項目以「學校用餐食米申購業務」的比例最高，其次為「農業機械及自動化設備補助業務」(17.82%)和「各項補(救)助業務」(14.35%)。
- 根據民眾與農糧署業務往來之項目進行滿意度調查，結果如下：

項目	滿意 TOP2	不滿意 TOP2	不知道 本政策
辦理農業天然災害救助金申請及發放政策	100.00%	0.00%	0.00%
辦理農產品收購政策	100.00%	0.00%	0.00%
辦理對地綠色環境給付計畫政策	96.72%	3.28%	0.00%
辦理農業機械及自動化設備政策	100.00%	0.00%	0.00%
辦理穩定肥料供需政策	100.00%	0.00%	0.00%
辦理倉儲設備補助政策	100.00%	0.00%	0.00%
辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率	98.90%	1.10%	0.00%
辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率	99.44%	0.28%	0.28%

根據上述內容可知，民眾對多項政策表現出極高的滿意度，尤其是在五項政策上給予滿分評價，分別為辦理農業天然災害救助金的申請與發放政策、農產品收購政策、農業機械及自動化設備推廣政策、穩定肥料供需的相關政策，以及倉儲設備補助政策。

對於政策不滿意原因，其民眾表示如下：

1. 3.28%民眾表示不滿意辦理對地綠色環境給付計畫政策，其原因為「承辦人員太少」及「申報耕作期太長，申請程序很麻煩」。
2. 1.10%民眾表示不滿意農糧署辦理各項補（救）助業務之作業流程及行政效率，其原因為「申請颱風救助補助，沒有正確管道可以申請，網路訊息不明確，造成無法獲得補助」。
3. 0.28%民眾表示不滿意農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率，其原因為「繳款後，沒有再通知，都要再查是否有出單，否則容易漏掉」。

(二) 農糧署共同業務

- 農糧署承辦同仁與民眾洽辦業務時，99.20%民眾認為「沒有不好的行為」比例較高，其次為「故意刁難、處理時效太慢」、「常常找不到承辦人或代理人」（各佔 0.32%）。
- 96.53%民眾對於農糧署「沒有需要改善之處」比例較高，其次為「行政效率低落」（1.26%）及「制度及程序不夠公開透明」（0.79%）。
- 100.00%民眾無親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。
- 100.00%民眾未聽說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事。

- 如果發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，94.16%民眾願意提出檢舉，5.84%民眾不願意。
- 43.05%民眾提出檢舉單位以「各機關政風單位」的比例最高，其次為「各機關上級主管」(42.55%)，再者為「法務部廉政署」(15.75%)。
- 45.94%民眾不願意檢舉原因以「不知道該如何提出檢舉」的比例最高，其次為「怕耽誤自己洽辦的業務」及「檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩」(各佔 18.92%)，再者為「事不關己，沒必要檢舉」(13.51%)。
- 民眾對於農糧署員工的印象及廉政狀況滿意度調查，結果如下：

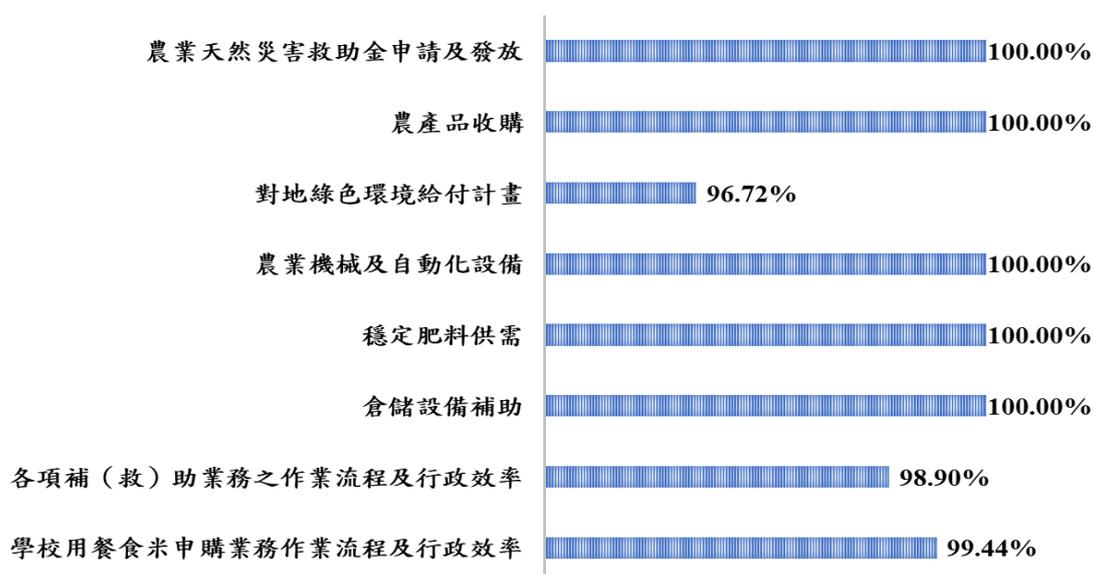
項目	滿意 TOP2	不滿意 TOP2	不知道 /拒答
服務態度	97.38%	0.00%	2.62%
辦事效率	98.00%	0.00%	2.00%
品德操守	96.77%	0.00%	3.23%
廉政狀況	99.23%	0.00%	0.77%

- 584位民眾表示沒有意見，另66位民眾針對農糧署提出建議，以「補助撥款太慢」的比例較高，佔12.12%，其次為「簡化補助流程」，佔9.09%。

二、建議

(一)讚賞相關人員在各政策的優異表現，持續優化政策的細節，以達到更高的服務品質

民眾對於農糧署八項業務滿意度評價，包含農業天然災害救助金申請及發放政策、農產品收購政策、對地綠色環境給付計畫政策、農業機械及自動化設備政策、穩定肥料供需政策、倉儲設備補助政策、各項補(救)助業務之作業流程及行政效率、學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率，結果如下：



註：滿意 TOP2 百分比=非常滿意百分比+滿意百分比。

由上圖可知，113 年民眾對於農糧署之「農業天然災害救助金申請及發放政策」、「農產品收購政策」、「農業機械及自動化設備政策」、「穩定肥料供需政策」、及「倉儲設備補助政策」等業務指標之滿意度 TOP2 為 100.00%。而「對地綠色環境給付計畫政策」、「各項補(救)助業務之作業流程及行政效率」與「學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率」滿意度 TOP2 高於 96.00% 以上，僅少數的民眾有些許改善建議方向。

總結來說，農糧署相關人員在多數政策獲得民眾極高滿意度，未來可以持續保持政策優勢，並對於細節進行不斷優化，以達到更高的服務品質。

(二)持續保持農糧署廉政核心價值，適當激勵優異人員，促進整體士氣

針對農糧署員工印象及廉政滿意度進行整體分析，結果如下：



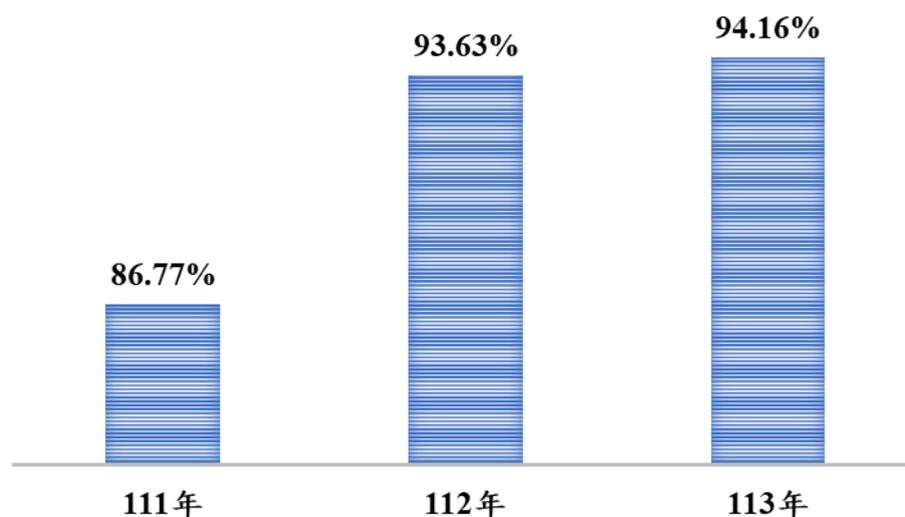
註：滿意 TOP2 百分比=非常滿意百分比+滿意百分比。

由上圖可知，「服務態度」、「辦事效率」、「品德操守」與「整體廉政」均高達 96.77% 以上，其中又以「整體廉政」分數最高(99.23%)。

由於「整體廉政」得分極高，建議繼續保持並將廉政作為人員日常工作之核心價值。對於表現優異的人員給予適當的表彰和獎勵，鼓勵人員維持高水準的表現，進而促進全體人員的整體士氣。

(三)九成四民眾願檢舉農糧署貪污瀆職行為 建議加強檢舉透明度與流程宣導，提升民眾檢舉意願

調查發現若農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，願意檢舉如下：



由上圖可知，若農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，民眾願意檢舉的比例自 111 年 86.77% 至 113 年 94.16%，大幅增加 7.39%。此外，民眾最常選擇的檢舉單位為「各機關政風單位」及「各機關上級主管」，因此提升為「各機關政風單位」及「各機關上級主管」的透明度，有助於增加民眾的信任度。

另有少部分民眾不願意檢舉的原因為「不知道該如何提出檢舉」，建議應加強相關資訊的宣導，讓民眾了解檢舉的具體流程及途徑，並保障檢舉人的隱私權，提升民眾的檢舉意願。

附錄一、交叉分析表

附表1 請問，過去 5 年內，您是否曾和農糧署有相關業務往來？

基本資料		樣本數	有	沒有	合計
總計		650	97.54	2.46	100.00
性別 #	男	198	99.49	0.51	100.00
	女	452	96.68	3.32	100.00
年齡	20-29 歲	54	98.15	1.85	100.00
	30-39 歲	137	98.54	1.46	100.00
	40-49 歲	227	96.92	3.08	100.00
	50-59 歲	170	98.24	1.76	100.00
	60 歲以上	62	95.16	4.84	100.00
教育 程度	不識字	0	--	--	--
	國小	0	--	--	--
	國（初）中	8	87.50	12.50	100.00
	高中（職）	46	100.00	0.00	100.00
	大專/學	455	98.24	1.76	100.00
	研究所以上	140	95.71	4.29	100.00
身分 #	農民團體或組織從業人員	227	99.56	0.44	100.00
	農民	5	100.00	0.00	100.00
	廠商	7	85.71	14.29	100.00
	政府機關	32	93.75	6.25	100.00
	學界	363	96.69	3.31	100.00
所在 地區	台北市、新北市、基隆、桃園、 新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	147	95.92	4.08	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	229	97.38	2.62	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東 及澎湖縣市	228	98.25	1.75	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	37	100.00	0.00	100.00

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：基本資料選擇拒答者已排除。

附表2 請問您對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		34	100.00	--	--	100.00
性別	男	21	100.00	--	--	100.00
	女	13	100.00	--	--	100.00
年齡	20-29 歲	2	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	7	100.00	--	--	100.00
	40-49 歲	13	100.00	--	--	100.00
	50-59 歲	8	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	4	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國（初）中	1	100.00	--	--	100.00
	高中（職）	6	100.00	--	--	100.00
	大專/學	18	100.00	--	--	100.00
	研究所以上	9	100.00	--	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	29	100.00	--	--	100.00
	農民	1	100.00	--	--	100.00
	廠商	1	100.00	--	--	100.00
	政府機關	2	100.00	--	--	100.00
	學界	1	100.00	--	--	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	5	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	12	100.00	--	--	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	16	100.00	--	--	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	1	100.00	--	--	100.00

註1：進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註2：基本資料選擇拒答者已排除。

附表3 請問您對農糧署辦理農產品收購（如：公糧保價收購…）政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		40	100.00	--	--	100.00
性別	男	21	100.00	--	--	100.00
	女	19	100.00	--	--	100.00
年齡	20-29 歲	2	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	10	100.00	--	--	100.00
	40-49 歲	14	100.00	--	--	100.00
	50-59 歲	11	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	3	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國（初）中	2	100.00	--	--	100.00
	高中（職）	8	100.00	--	--	100.00
	大專/學	25	100.00	--	--	100.00
	研究所以上	5	100.00	--	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	34	100.00	--	--	100.00
	農民	1	100.00	--	--	100.00
	廠商	3	100.00	--	--	100.00
	政府機關	0	--	--	--	--
	學界	0	--	--	--	--
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	7	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	18	100.00	--	--	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	12	100.00	--	--	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	2	100.00	--	--	100.00

註1：進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註2：基本資料選擇拒答者已排除。

附表4 請問您對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		61	96.72	--	3.28	100.00
性別	男	31	96.77	--	3.23	100.00
	女	30	96.67	--	3.33	100.00
年齡	20-29 歲	6	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	14	92.86	--	7.14	100.00
	40-49 歲	18	94.44	--	5.56	100.00
	50-59 歲	21	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	2	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	1	100.00	--	--	100.00
	高中(職)	8	100.00	--	--	100.00
	大專/學	42	95.24	--	4.76	100.00
	研究所以上	10	100.00	--	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	50	96.00	--	4.00	100.00
	農民	0	0.00	--	--	100.00
	廠商	1	100.00	--	--	100.00
	政府機關	8	100.00	--	--	100.00
	學界	1	100.00	--	--	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	14	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	14	92.86	--	7.14	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	20	95.00	--	5.00	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	13	100.00	--	--	100.00

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註 4：基本資料選擇拒答者已排除。

附表5 請問您對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策(如：小型農機補助)是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		113	100.00	--	--	100.00
性別	男	67	100.00	--	--	100.00
	女	46	100.00	--	--	100.00
年齡	20-29 歲	8	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	30	100.00	--	--	100.00
	40-49 歲	39	100.00	--	--	100.00
	50-59 歲	25	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	11	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	5	100.00	--	--	100.00
	高中(職)	12	100.00	--	--	100.00
	大專/學	80	100.00	--	--	100.00
	研究所以上	16	100.00	--	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	105	100.00	--	--	100.00
	農民	1	100.00	--	--	100.00
	廠商	0	--	--	--	--
	政府機關	3	100.00	--	--	100.00
	學界	3	100.00	--	--	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	24	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	32	100.00	--	--	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	47	100.00	--	--	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	10	100.00	--	--	100.00

註1：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註2：基本資料選擇拒答者已排除。

附表6 請問您對農糧署辦理穩定肥料供需政策（如：補貼化學肥料價差）是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		86	100.00	--	--	100.00
性別	男	51	100.00	--	--	100.00
	女	35	100.00	--	--	100.00
年齡	20-29 歲	3	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	27	100.00	--	--	100.00
	40-49 歲	20	100.00	--	--	100.00
	50-59 歲	24	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	12	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國（初）中	5	100.00	--	--	100.00
	高中（職）	13	100.00	--	--	100.00
	大專/學	60	100.00	--	--	100.00
	研究所以上	8	100.00	--	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	78	100.00	--	--	100.00
	農民	1	100.00	--	--	100.00
	廠商	1	100.00	--	--	100.00
	政府機關	5	100.00	--	--	100.00
	學界	1	100.00	--	--	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	21	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	17	100.00	--	--	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	40	100.00	--	--	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	8	100.00	--	--	100.00

註1：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註2：基本資料選擇拒答者已排除。

附表7 請問您對農糧署辦理倉儲設備補助（如：乾燥中心、低溫冷藏桶…）政策是否滿意？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		40	100.00	--	--	100.00
性別	男	15	100.00	--	--	100.00
	女	25	100.00	--	--	100.00
年齡	20-29 歲	1	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	11	100.00	--	--	100.00
	40-49 歲	16	100.00	--	--	100.00
	50-59 歲	8	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	4	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國（初）中	0	--	--	--	--
	高中（職）	9	100.00	--	--	100.00
	大專/學	28	100.00	--	--	100.00
	研究所以上	3	100.00	--	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	40	100.00	--	--	100.00
	農民	0	--	--	--	--
	廠商	0	--	--	--	--
	政府機關	0	--	--	--	--
	學界	0	--	--	--	--
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	11	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	13	100.00	--	--	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	14	100.00	--	--	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	2	100.00	--	--	100.00

註1：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註2：基本資料選擇拒答者已排除。

附表8 請問您對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意嗎?

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		91	98.90	1.10	--	100.00
性別	男	54	98.15	1.85	--	100.00
	女	37	100.00	--	--	100.00
年齡	20-29 歲	5	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	21	95.24	4.76	--	100.00
	40-49 歲	28	100.00	--	--	100.00
	50-59 歲	27	100.00	--	--	100.00
	60 歲以上	10	100.00	--	--	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	0	--	--	--	--
	高中(職)	8	100.00	--	--	100.00
	大專/學	56	100.00	--	--	100.00
	研究所以上	27	96.30	3.70	--	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	73	98.63	1.37	--	100.00
	農民	1	100.00	--	--	100.00
	廠商	0	--	--	--	--
	政府機關	13	100.00	--	--	100.00
	學界	3	100.00	--	--	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	28	100.00	--	--	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	21	100.00	--	--	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	25	96.00	4.00	--	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	16	100.00	--	--	100.00

註1:「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*: $P < 0.05$, **: $P < 0.01$, ***: $P < 0.001$)。

註2:「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3: 為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註4: 基本資料選擇拒答者已排除。

附表9 請問您對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意嗎？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道本政策	合計
總計		363	99.44	0.28	0.28	100.00
性別 #	男	52	98.08	0.00	1.92	100.00
	女	311	99.68	0.32	0.00	100.00
年齡 #	20-29 歲	35	97.14	2.86	0.00	100.00
	30-39 歲	70	100.00	0.00	0.00	100.00
	40-49 歲	133	100.00	0.00	0.00	100.00
	50-59 歲	93	100.00	0.00	0.00	100.00
	60 歲以上	32	96.88	0.00	3.12	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	0	--	--	--	--
	高中(職)	18	100.00	0.00	0.00	100.00
	大專/學	269	99.63	0.37	0.00	100.00
	研究所以上	76	98.68	0.00	1.32	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	2	100.00	0.00	0.00	100.00
	農民	2	100.00	0.00	0.00	100.00
	廠商	1	100.00	0.00	0.00	100.00
	政府機關	1	100.00	0.00	0.00	100.00
	學界	344	99.42	0.29	0.29	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	80	100.00	0.00	0.00	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	145	99.31	0.00	0.69	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	131	99.24	0.76	0.00	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	0	--	--	--	--

註 1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註 2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。

註 3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註 4：基本資料選擇拒答者已排除。

附表10 如果您發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時，是否願意提出檢舉？

基本資料		樣本數	願意	不願意	合計
總計		634	93.63	6.37	100.00
性別	男	197	95.94	4.06	100.00
	女	437	93.36	6.64	100.00
年齡	20-29 歲	53	94.34	5.66	100.00
	30-39 歲	135	94.81	5.19	100.00
	40-49 歲	220	92.27	7.73	100.00
	50-59 歲	167	94.61	5.39	100.00
	60 歲以上	59	98.31	1.69	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--
	國小	0	--	--	--
	國（初）中	7	100.00	0.00	100.00
	高中（職）	46	93.48	6.52	100.00
	大專/學	447	94.18	5.82	100.00
	研究所以上	134	94.03	5.97	100.00
身分#	農民團體或組織從業人員	226	94.25	5.75	100.00
	農民	5	100.00	0.00	100.00
	廠商	6	66.67	33.33	100.00
	政府機關	30	86.67	13.33	100.00
	學界	351	95.16	4.84	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	141	93.62	6.38	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	223	92.38	7.62	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	224	95.09	4.91	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	37	100.00	0.00	100.00

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001）。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註4：基本資料選擇拒答者已排除。

附表11 就您親自接觸或耳聞，您對農糧署員工的服務態度

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		650	97.38	--	2.62	100.00
性別	男	198	97.98	--	2.02	100.00
	女	452	97.12	--	2.88	100.00
年齡	20-29 歲	54	100.00	--	0.00	100.00
	30-39 歲	137	97.81	--	2.19	100.00
	40-49 歲	227	97.80	--	2.20	100.00
	50-59 歲	170	97.06	--	2.94	100.00
	60 歲以上	62	93.55	--	6.45	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	8	87.50	--	12.50	100.00
	高中(職)	46	95.65	--	4.35	100.00
	大專/學	455	98.02	--	1.98	100.00
	研究所以上	140	96.43	--	3.57	100.00
身分#	農民團體或組織從業人員	227	99.56	--	0.44	100.00
	農民	5	100.00	--	--	100.00
	廠商	7	85.71	--	14.29	100.00
	政府機關	32	96.88	--	3.12	100.00
	學界	363	96.14	--	3.86	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	147	97.28	--	2.72	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	229	96.07	--	3.93	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	228	98.68	--	1.32	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	37	100.00	--	--	100.00

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註4：基本資料選擇拒答者已排除。

附表12 就您親自接觸或耳聞，您對農糧署員工的辦事效率

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		650	98.00	--	2.00	100.00
性別	男	198	98.99	--	1.01	100.00
	女	452	97.57	--	2.43	100.00
年齡	20-29 歲	54	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	137	97.08	--	2.92	100.00
	40-49 歲	227	98.24	--	1.76	100.00
	50-59 歲	170	98.24	--	1.76	100.00
	60 歲以上	62	96.77	--	3.23	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	8	100.00	--	0.00	100.00
	高中(職)	46	97.83	--	2.17	100.00
	大專/學	455	98.46	--	1.54	100.00
	研究所以上	140	97.14	--	2.86	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	227	99.56	--	0.44	100.00
	農民	5	100.00	--	--	100.00
	廠商	7	100.00	--	--	100.00
	政府機關	32	96.88	--	3.12	100.00
	學界	363	96.97	--	3.03	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	147	96.60	--	3.40	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	229	97.82	--	2.18	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	228	98.68	--	1.32	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	37	100.00	--	--	100.00

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註4：基本資料選擇拒答者已排除。

附表13 就您親自接觸或耳聞，您對農糧署員工的品德操守

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		650	96.77	--	3.23	100.00
性別	男	198	97.47	--	2.53	100.00
	女	452	96.46	--	3.54	100.00
年齡	20-29 歲	54	98.15	--	1.85	100.00
	30-39 歲	137	97.81	--	2.19	100.00
	40-49 歲	227	96.48	--	3.52	100.00
	50-59 歲	170	97.06	--	2.94	100.00
	60 歲以上	62	93.55	--	6.45	100.00
教育程度	不識字	0	--	--	--	--
	國小	0	--	--	--	--
	國(初)中	8	87.50	--	12.50	100.00
	高中(職)	46	95.65	--	4.35	100.00
	大專/學	455	97.58	--	2.42	100.00
	研究所以上	140	95.71	--	4.29	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	227	98.24	--	1.76	100.00
	農民	5	100.00	--	--	100.00
	廠商	7	100.00	--	--	100.00
	政府機關	32	96.88	--	3.12	100.00
	學界	363	95.59	--	4.41	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	147	95.24	--	4.76	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	229	96.07	--	3.93	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	228	98.25	--	1.75	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	37	100.00	--	--	100.00

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註4：基本資料選擇拒答者已排除。

附表14 整體而言，請問您對農糧署評價如何？

基本資料		樣本數	滿意	不滿意	不知道/拒答	合計
總計		650	99.23	--	0.77	100.00
性別	男	198	99.49	--	0.51	100.00
	女	452	99.12	--	0.88	100.00
年齡	20-29 歲	54	100.00	--	--	100.00
	30-39 歲	137	100.00	--	--	100.00
	40-49 歲	227	98.68	--	1.32	100.00
	50-59 歲	170	99.41	--	0.59	100.00
	60 歲以上	62	98.39	--	1.61	100.00
教育程度 #	不識字	0	0.00	--	--	--
	國小	0	0.00	--	--	--
	國(初)中	8	100.00	--	0.00	100.00
	高中(職)	46	97.83	--	2.17	100.00
	大專/學	455	100.00	--	0.00	100.00
	研究所以上	140	97.86	--	2.14	100.00
身分	農民團體或組織從業人員	227	99.56	--	0.44	100.00
	農民	5	100.00	--	--	100.00
	廠商	7	100.00	--	--	100.00
	政府機關	32	100.00	--	--	100.00
	學界	363	98.90	--	1.10	100.00
所在地區	台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市	147	98.64	--	1.36	100.00
	台中、南投、彰化、雲林縣市	229	99.13	--	0.87	100.00
	嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市	228	99.56	--	0.44	100.00
	宜蘭、花蓮、台東縣市	37	100.00	--	0.00	100.00

註1：「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。(*：P<0.05, **：P<0.01, ***：P<0.001)。

註2：「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於5之比例不得大於25%)，不進行卡方檢定。

註3：為避免交叉分析時因樣本數較少造成各變項空格太多，難以進行分析，故先進行變項合併，將「非常滿意」和「滿意」整合為「滿意」；「不滿意」和「非常不滿意」整合為「不滿意」以便進行變項分析。

註4：基本資料選擇拒答者已排除。

附錄二、調查問卷

農業部農糧署 113 年度廉政研究問卷調查

您好，我們是農業部農糧署委託的執行單位，為瞭解您對農糧署（含各分署或辦事處）辦理農糧補（救）助等業務的滿意度，請貴單位跟農糧署有業務往來或請對農糧署業務關心且年滿 20 歲的人接受訪問，以作為日後施政改進之參考，謝謝您！

過濾題

S1. 請問，過去 5 年內（109 年～113 年），您是否曾和農糧署有相關業務往來？
 (1) 是 (2) 否（選此項者，跳答第二部分第 21 題）

第一部分、業務相關選項：

1. 請問您與農糧署有業務往來的項目是哪些？【可複選】

- (1) 農業天然災害救助業務（選此項者，跳答第 2 題）
 (2) 農產品收購補助業務（選此項者，跳答第 3 題）
 (3) 對地綠色環境給付計畫（轉（契）作、稻作直接給付及生產環境維護等）（選此項者，跳答第 4 題）
 (4) 農業機械及自動化設備補助業務（選此項者，跳答第 5 題）
 (5) 肥料補助業務（選此項者，跳答第 6 題）
 (6) 倉儲設備補助業務（選此項者，跳答第 7 題）
 (7) 各項補（救）助業務（選此項者，跳答第 8 題）
 (8) 學校用餐食米申購業務（選此項者，跳答第 9 題）
 (9) 其他_____。（選此項者，跳答第二部分）

※若受訪者選(1)(2)要問 2、3 題後跳第二部分，依此類推。

※跳題完後皆續答第二部分。

2. 請問您對農糧署辦理農業天然災害救助金申請及發放政策是否滿意？

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意 (5) 不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 2.1

2.1 不滿意的原因：_____。

3. 請問您對農糧署辦理農產品收購（如：公糧保價收購...）政策是否滿意？

- (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意 (5) 不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 3.1

3.1 不滿意的原因：_____。

4.請問您對農糧署辦理對地綠色環境給付計畫政策是否滿意？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 4.1

4.1 不滿意的原因：_____。

5.請問您對農糧署辦理農業機械及自動化設備政策(如：小型農機補助)是否滿意？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 5.1

5.1 不滿意的原因：_____。

6.請問您對農糧署辦理穩定肥料供需政策(如：補貼化學肥料價差)是否滿意？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 6.1

6.1 不滿意的原因：_____。

7.請問您對農糧署辦理倉儲設備補助(如：乾燥中心、低溫冷藏桶...)政策是否滿意？

7.1 不滿意的原因：_____。

8.請問您對農糧署辦理各項補(救)助業務之作業流程及行政效率滿意嗎？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 8.1

8.1 不滿意的原因：_____。

9.請問您對農糧署辦理學校用餐食米申購業務之作業流程及行政效率滿意嗎？

- (1)非常滿意 (2)滿意 (3)不滿意
 (4)非常不滿意 (5)不知道本政策

針對回答(3)、(4)續問 9.1

9.1 不滿意的原因：_____。

第二部分、本署共同業務相關選項：

10.請問農糧署承辦同仁與您洽辦業務時有無下列行為？【可複選】

- (1)故意刁難、處理時效太慢 (2)須送禮、請客或託人關說打點
 (3)態度不友善 (4)常常找不到承辦人或代理人
 (5)沒有不好的行為 (6)其他_____

11.請問就您所知農糧署現有哪些問題需要改進？【可複選】

- (1)補(救)助措施效益低 (2)行政效率低落
 (3)制度及程序不夠公開透明 (4)民意代表關說情形嚴重
 (5)沒有需要改善之處 (6)其他_____

12.請問過去一年來您有沒有親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事？

- (1)有 (2)沒有 (請跳答第 15 題)
13. 請問您親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之項目為何?(可複選)
- (1)接受關說 (2)接受不當招待或邀宴
 (3)接受紅包或財物 (4)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
14. 請問您親身經歷過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之業務為何?(可複選)
- (1)農業天然災害救助業務 (2)農產品收購補助業務
 (3)對地綠色環境給付計畫(轉契)作、稻作直接給付及生產環境維護等) (4)農業機械及自動化設備補助業務
 (5)肥料補助業務 (6)倉儲設備補助業務
 (7)各項補(救)助業務 (8)學校用餐食米申購業務
 (9)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
15. 請問過去一年來您有沒有聽人說過農糧署及所屬機關公務人員有「接受關說」、「接受不當招待或邀宴」、「收受紅包或財物」等不法情事?
- (1)有 (2)沒有 (請跳答第 18 題)
16. 請問您聞悉過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之項目為何?(可複選)
- (1)接受關說 (2)接受不當招待或邀宴
 (3)接受紅包或財物 (4)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
17. 請問您悉聞過農糧署及所屬機關公務人員有不法情事之業務為何?(可複選)
- (1)農業天然災害救助業務 (2)農產品收購補助業務
 (3)對地綠色環境給付計畫(轉契)作、稻作直接給付及生產環境維護等) (4)農業機械及自動化設備補助業務
 (5)肥料補助業務 (6)倉儲設備補助業務
 (7)各項補(救)助業務 (8)學校用餐食米申購業務
 (9)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
18. 如果您發現農糧署同仁有貪污瀆職的行為時, 是否願意提出檢舉?
- (1)願意 (2)不願意 (請跳答第 20 題)
19. 請問您會向哪些單位提出檢舉?(可複選)
- (1)法務部廉政署 (2)各機關政風單位
 (3)地方法院檢察署 (4)法務部調查局
 (5)警察局 (6)監察院
 (7)機關首長 (8)民意代表
 (9)各機關上級主管 (10)向媒體投訴
 (11)在網路上公開 (12)其他_____【請訪員記錄電話、意見】
20. 請問您不會提出檢舉的原因為何?(可複選)
- (1)怕耽誤自己洽辦的業務 (2)怕曝光, 影響以後辦事
 (3)怕遭到報復 (4)已經花錢辦好事情, 沒必要檢舉

- (5) 花小錢可獲得更多好處，為何要檢舉 (6) 司空見慣，檢舉也沒用
 (7) 沒有證據，只好作罷 (8) 事不關己，沒必要檢舉
 (9) 檢舉後還要配合後續調查，覺得麻煩 (10) 不知道該如何提出檢舉
 (11) 其他_____【請訪員記錄電話、意見】

您對農糧署員工的印象如何？

21. 服務態度：
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意
22. 辦事效率：
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意
23. 品德操守：
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意
24. 整體而言，請問您對農糧署評價如何？
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 不滿意
 (4) 非常不滿意

25. 除了以上問題，請問您對農糧署尚有任何寶貴建言或期望，請於下列簡述：

第三部分、受訪人基本資料：

b1. 性別： (1) 男 (2) 女

b2. 年齡：

- (1) 20-29 歲 (2) 30-39 歲 (3) 40-49 歲
 (4) 50-59 歲 (5) 60 歲以上

b3. 教育程度：

- (1) 不識字 (2) 國小 (3) 國（初）中
 (4) 高中（職） (5) 大專/學 (6) 研究所以上

b4. 身分：

- (1) 農民團體或組織從業人員 (2) 農民 (3) 廠商
 (4) 政府機關 (5) 學界 (6) 其他_____

b5. 所在地區：

- (1) 台北市、新北市、基隆、桃園、新竹、苗栗、金門及馬祖縣市
 (2) 台中、南投、彰化、雲林縣市
 (3) 嘉義、台南、高雄、屏東及澎湖縣市
 (4) 宜蘭、花蓮、台東縣市

訪問到此結束，非常感謝您的參與及提供寶貴意見，謝謝！